VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Barbora Naglaková

Název práce: Výdaje na zdravotnictví ve vybraných zemích - srovnávací studie

Vedoucí práce: doc. Ing. Alena Maaytová, Ph.D.

Další informace: Oponent: Ing. Eva Gajdošová

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	---------
- logická stavba práce	velmi dobře
- adekvátnost použitých metod	vyhovující
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	vyhovující
- stylistická úroveň	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	velmi dobře
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce pro teorii hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Práce srovnává výdaje na zdravotnictví ve vybraných zemích, konkrétně bylo vybráno Rakousko, Španělsko, Polsko a Bulharsko. Za slabinu práce považuji samotný výběr analyzovaných zemí, který je nedostatečně vysvětlen. Pro lepší interpretaci výsledků měla být jednou z analyzovaných zemí Česká republika.

Významným problémem předložené práce při jejím zaměření je i přes širokou škálu uvedených indikátorů Eurostatu, Světové banky a OECD nevysvětlení, co některé indikátory konkrétně představují (např. míra vyhnutelné úmrtnosti (str. 19, 23, 24)).

Celkově byl hlavní cíl v zásadě naplněn, i když zde lze vidět rezervy. Hlavní slabinu práce vidím v přebírání tvrzení z různých odborných prací, kde zcela chybí syntéza, vlastní hodnocení či snaha o vyvozování hlubších závěrů.

Uvedená regrese (závislost výše výdajů na zdravotnictví na HDP, kde je vysvětlovanou proměnnou výše celkových zdravotních výdajů na obyvatele a vysvětlující proměnnou výše HDP na obyvatele) by si zaloužila více vysvětlujících proměnných.

Na práci oceňuji množství prostudované specifické cizojazyčné literatury.

Teoretické pasáže textu jsou velmi obecně pojaty a mohly se více zaměřit na analyzovanou otázku. Textu by prospělo omezení teoretických východisek, kde u některých pasáží pochybuji o jejich návaznosti na téma práce.

V textu se vyskytují drobné gramatické, lexikální a syntaktické chyby - např. psaní procent a překlepy (číření (str. 23)). Nestejně je přistupováno k překladu pojmů (některé jsou uvedeny v textu v původním jazyce a jindy je tomu naopak).

Po technické stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni. U řady informací z pohledu citačních norem chybí zdroj tvrzení, lze pochybovat, že se jedná o vlastní názory.

Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářské práce.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

1) Domnívám se, že analyzované země jsou značně rozličné a navíc jejich výběr je celkem vágně popsán - "Společným rysem všech zvolených zemí je mimo jiné členství v Evropské unii, která se v rámci své zdravotní politiky snaží o nejen o prevenci nemocí a podporu zdravého způsobu života, ale především o zajištění co nejkvalitnější zdravotní péče napříč všemi členskými státy." (str. 6).

2) Na str. 20 je uvedeno, že ze systému spoluúčasti ve Španělsku jsou vyňati "senioři s příjmem nižším než 100 000 EUR ročně". Měl by být pro lepší srovnatelnost uveden průměrný důchod, jinak je přidaná hodnota sdělení velmi nízká. Uvedená se hodnota jeví jako nepřiměřeně vysoká.

2) Mělo by být lépe vysvětleno, jak je to v Polsku se systémem veřejného zdravotního pojištění (k čemu slouží, kam plynou jeho výnosy atd.). Na jedné straně se uvádí, že je systém financován z daní a na druhé se popisuje rozsah veřejného zdravotního pojištění (str. 21-22). Obdobně by tomu mělo být i v případě Španělska.

3) "Zatímco průměr činil v tomto roce v EU 3,6 lékařů na 1 000 obyvatel, tato hodnota v Polsku dosahovala pouze úrovně 2,3. Stejně tak počet zdravotních sester je v Polsku silně podprůměrný. Důvodem je zejména nedostatečné platové ohodnocení polských lékařů, kterým se v případě dosaženého vzdělání více vyplatí práce v zahraničí." (str. 22) . Bylo by lepší srovnat průmernou mezd ve zdravotnictví s celostátním průměrem. Jinak toto sdělení vyvolává pochyby, zda personál neodchází i do jiných odvětví národního hospodářství.

4) "Stát není o situaci ve zdravotnictví dostatečně informován" (str. 24) - tvrzení by mělo být lépe vysvětleno.

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

1) Podle jakého kritéria byl zvolen právě tento vzorek analyzovaných zemí? Co vše by mohlo být případným kriteriem výběru?

2) Kde by se mohla ČR od uvedených zemí inspirovat při reformě systému zdravotnictví?

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Nevyjadřuji se (oponent).

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 8.6.2019

Ing. Eva Gajdošová
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze