

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Štěpán HEJL

Název práce:

Finanční analýza a finanční plán firmy Bombardier Transportation Czech Republic, a. s.

Cíl práce:

Štěpán Hejl jako cíle své bakalářské práce v *Úvodu* uvádí: podrobná analýza firmy Bombardier Transportation Czech Republic, a. s., na základě výročních zpráv z let 2013 až 2017, zhodnocení finančního zdraví společnosti a vytvoření jejího krátkodobého finančního plánu.

Kritéria hodnocení práce:

A. Vymezení cíle a jeho naplnění

2- ⇒ Vymezené cíle nebyly zcela splněny – viz bod G posudku.

B. Použité metody, hloubka a správnost použité analýzy

2 ⇒ Použité metody, hloubka analýzy i náročnost jejího zpracování odpovídá vybranému tématu a průměrné úrovni bakalářské práce (podrobněji bod G posudku).

C. Práce s literaturou

2 ⇒ V seznamu zdrojů je uvedeno celkem 15 odborných publikací a elektronických zdrojů, počet ale neodpovídá – viz dále.

Závěrečný seznam literatury je s chybami, např. obsahuje jako zdroj *Databázi ALBERTINA (2018)*, na kterou student v textu bakalářské práce neodkazoval, není dodržena jednotná struktura bibliografické citace (jen někde je hned za tvůrcem uveden v závorce rok publikování), jeden ze zdrojů je uveden jako dva tituly: „*Evropské finanční systémy...*“ a „*NEUMAIEROVÁ, Inka – NEUMAIER, Ivan (2005): Index IN05. ...*“ – obojí patří k sobě a k rozdělení došlo pravděpodobně při abecedním řazení.

D. Logická stavba a členění práce

1 ⇒ Vyhovující

E. Jazyková a terminologická úroveň

1-⇒ Jazyková, stylistická i terminologická úroveň je přiměřená této úrovni vysokoškolské práce. V textu jsou drobné chyby/překlepy a bylo by také vhodné uvádět správný název výkazu zisku a ztráty (nikoli „výkaz zisků a ztrát“).

F. Formální úprava a náležitosti práce

1 ⇒ Vyhovující.

G. Vlastní přínos studenta

- 3 ⇒ Na začátku praktické části je zpracována horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty společnosti Bombardier Transportation Czech Republic (vše pod společným – chybným – názvem kapitoly **3.4 Horizontální analýza aktivních položek rozvahy**). Následuje výpočet vybraných ukazatelů rentability, aktivity, likvidity a zadluženosti, které student porovnává u hlavní společnosti s pěti konkurenčními společnostmi a s průměrem. Analýza je zakončena výpočtem modelu IN05 a Kralicekova Quicktestu hodnocené společnosti. Poslední kapitola obsahuje plánovaný výkaz zisku a ztráty a plánovanou rozvahu Bombardier Transportation Czech Republic na rok 2018.

Vybrané připomínky k práci:

1. Vzorec pro okamžitou likviditu (s. 17) neodpovídá aktuálnímu členění rozvahových položek, kdy již nejsou peněžní prostředky vykazovány jako součást KFM.
2. Ve vzorci IN05 (s. 19) je chybně uvedená váha u ukazatele C a podle této chybné metodiky byly spočítány i výsledky modelu IN05 pro analyzovanou společnost. Navíc ve výpočtu IN05 nebylo zohledněno doporučené omezení hodnoty ukazatele úrokové krytí hodnotou 9, i když to student zmiňuje na s. 18 a znovu na s. 44, tj. na **stejně stránce**, kde je tabulka 29 s výsledky modelu. Obě chyby se promítly do výsledků IN05 ve všech letech analýzy.
3. Krátkodobému finančnímu plánu by měla předcházet zjednodušená strategická analýza nebo alespoň analýza SWOT.
4. Odůvodnění některých položek krátkodobého plánu je podle mne nedostatečné nebo velmi zjednodušené, např. stanovení osobních nákladů na r. 2018 ve výši pětiletého průměru. Osobní náklady se skokově zvýšily v r. 2014, v r. 2015 se ale opět snížily, a to na hodnotu ještě nižší, než v r. 2013, a také v r. 2017 došlo k meziročnímu poklesu. Vhodnější pro plán mzdových a dalších osobních nákladů by bylo zohlednit vývoj počtu pracovníků, který od r. 2014 (871) každým rokem klesal až na 721 pracovníků v r. 2017, což hodnotím zcela jinak, než autor uvádí na s. 46 (podle něj se počet pracovníků zásadně neměnil).
5. V plánu aktiv na rok 2018 nelze zcela vynechat položku *Peněžní prostředky*, i když společnost využívá cash-pooling.
6. Plánovanou výši zásob a pohledávek a závazků je vhodnější propočítat na základě odhadnutých dob obratu (a s využitím plánu tržeb na rok 2018).

Otázky pro diskusi:

1. Spočítejte IN05 podle metodiky a doporučení jeho autorů pro ukazatel úrokového krytí (viz Neumaierová –Neumaier, s. 147 - *Diskuse*). Interpretujte výsledky modelu a jejich vývoj 2013-2017. Výsledky modelu také porovnejte se svým hodnocením firmy podle Kralicekova Quicktestu.
2. V závěru doporučujete společnosti nabírat další pracovníky a pomoci tak k růstu jejích tržeb. Zhodnoťte v této souvislosti vývoj průměrného počtu zaměstnanců Bombardier Transportation Czech Republic a vývoj průměrných ročních osobních nákladů na jednoho zaměstnance v období 2013-2017.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: VELMI DOBŘE – DOBŘE, v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze, dne 13. 6. 2019

Ing. Eva Dufková

KFOP | KATEDRA FINANCI
A OCENOVÁNÍ
PODNIKU