

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Kristýna Vimmerová**.....

Název práce: **Porovnání vývoje penzijních systémů v Norsku, Polsku a České republice do roku 2018**

Jméno vedoucího práce: **doc. Ing. Karel Zeman, CSc.**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: V úvodu tohoto posudku považuji za nutné zdůraznit, že zvolené téma "Porovnání vývoje penzijních systémů v Norsku, Polsku a České republice do roku 2018" je mimořádně náročné pro práce diplomové, proto velmi oceňuji ambiciózní a odvážný přístup studentky k tomuto tématu, které si zvolila již pro práci bakalářskou.

Popř. ostatní: Bod 1.4: Dostupnost podkladových materiálů je velmi náročná vzhledem k tomu, že autorka musela pro svou bakalářskou práci získat zdrojová data ze tří států, tj. Norska, Polska a České republiky.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura celé práce je nakoncipována velmi sofistikovaně a logicky jak v části teoretické, tak v části praktické. Struktura práce je pro čtenáře velmi přehledná a umožňuje velmi dobrou orientaci v textu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie práce, tedy tématem - zadáním práce - cílem - strukturou - závěry, bývá největším úskalím pro značné množství autorů zpracovávajících kvalifikační práce. Autorka této bakalářské práce prokázala systémový přístup na mimořádné úrovni, který vyústil v ukázkovou kompatibilitu mezi prvky základní linie práce. Je zřejmé, že studentka si při zpracování zřetelně uvědomovala nutnost systémového přístupu při vypracování této základní linie.

Popř. ostatní: Bod 2.4: O náročnosti zpracování hodnoceného textu nasvědčuje 15 grafů, 6 tabulek a 1 schéma s vysokou vypovídací schopností.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl bakalářské práce "analýza a následná komparace penzijních systémů v Norsku, Polsku a ČR, kde jsou tyto systémy porovnávány pomocí vývoje makroekonomických ukazatelů, jako je zatížení státního rozpočtu, zdroje financování apod." je nakoncipován velmi náročně, ale s ohledem ke zvolenému tématu je stanoven správně jak z hlediska vlastní struktury, tak z hlediska obsahu a srozumitelnosti textu.

Bod 3.3: Cíl a zadání práce povyšuje zpracovaný text víceméně na úroveň diplomové práce. Autorce se podařilo cíl i zadání naplnit beze zbytku.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována dostatečně hluboce a široce, tudíž tvoří odpovídající základnu pro zpracování části praktické. Nejprve jsou charakterizovány použité pojmy, následuje popis penzijního systému z hlediska makroekonomických teorií a nechybí ani literární rešerše řešené problematiky, ve které autorka dospěla k velmi překvapujícím závěrům, že renomovaní ekonomové se ve vědeckých publikacích zabývají touto problematikou v převážné většině na teoretické úrovni, z čehož vyplývá, že se konkrétním praktickým vědeckým analýzám penzijních systémů vyhýbají. Součástí teoretické části práce je i metodologický aparát.

Bod 3.5: Analytická část práce svým rozsahem 36 stran splňuje požadavky na zpracování bakalářských prací. V praktické části je systémově analyzována řešená problematika pro jednotlivé zkoumané země, tj. Polsko, Norsko a Českou republiku: vývoj penzijního systému, analýza struktury penzijního systému po provedené reformě, hodnocení reformy, současný stav, hodnocení penzijního systému pomocí makroekonomických údajů a dílčí výsledky analýzy. Analytická část práce je zakončena srovnáním výsledků zjištěných z provedených analýz pro jednotlivé zkoumané státy.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Celá praktická část je koncipována logicky strukturovaně, přehledně a se značnou vypovídací schopností grafické výbavy. Analýza každého státu má totožnou strukturu s perspektivou budoucí komparace analyzovaných parametrů.

Bod 3.6: Kapitola "Závěr" není mimořádně rozsáhlá, protože značná část výstupů je obsažena v kapitolách "Dílní výsledky analýzy", které jsou totožně uvedeny pro každý sledovaný stát, dále pak v kapitole "Srovnání výsledků zjištěných v předchozích kapitolách práce". Kapitola "Závěr" dotváří přidanou hodnotu celé práce, neboť zpracovatelka prokázala mimořádnou schopnost se značným nadhledem vyextrahovat výstupy a výsledky rozsáhlé analýzy, které přetransformovala do obecných závěrů vyplývajících z výzkumu. Kapitola "Závěr" obsahuje rovněž konkrétní doporučení pro další výzkum tohoto tématu, což je u bakalářských prací záležitost výjimečná.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou dostatečně identifikovatelné, kvalita citací odpovídá závazné Metodice pro zpracování bakalářských a diplomových prací na NF VŠE v Praze. Kapitola "Seznam literatury a dalších pramenů" obsahuje 12 tištěných zdrojů 64 internetových zdrojů.

Popř. ostatní: Bod. 4.3: Práce rovněž vyniká správnou ekonomickou terminologií a vysokou stylistickou úrovní.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Autorka v průběhu bakalářského semináře velmi odpovědně plnila veškeré úkoly a doporučení vedoucího práce, přičemž pracovala samostatně a sama velmi iniciativně přicházela s návrhy na řešení jednotlivých kapitol.

Byly dodrženy standardní požadavky na vhodný poměr mezi jednotlivými kapitolami, zejména pak mezi teoretickou částí, praktickou částí a závěrem, takže z tohoto pohledu je nutné práci hodnotit jako vyváženou.

V teoretické části je nutné ocenit, že v kapitole "Literární rešerše" studentka analyzovala články v zahraničních vědeckých impaktovaných časopisech, což je u bakalářské práce věc zcela výjimečná.

Bakalářská práce zvoleným tématem, strukturou, kvalitou textu, hloubkou a šíří zkoumání a rozsahem přidané hodnoty přepřahuje požadavky pro zpracování bakalářských prací a ve většině kritérií splňuje požadavky pro práce diplomové. Mimo to Kristýna Vimmerová

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

prokázala mimořádně strukturované ekonomické myšlení při použití správné ekonomické terminologie.

S ohledem na mimořádnou přidanou hodnotu této bakalářské práce ji navrhuji na "Cenu rektora VŠE", popř. na "Cenu děkana NF VŠE".

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Charakterizujte veškerá specifika norského penzijního systému, která se v ostatních státech nevyskytují.

Navržená známka: výborně

Datum: 18. 5. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.