

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Vimmerová.....

Název práce: Porovnání vývoje penzijních systémů v Norsku, Polsku a České republice do roku 2018.....

Jméno oponenta práce: prof. Ing. Vojtěch Krebs, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je bezesporu vysoce aktuální. Poznatky z důchodových reforem v ostatních zemích jsou velmi významné při směřování důchodové reformy i v České republice.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, autorka vychází od vymezení základních pojmů ke klasifikaci penzijních systémů, po ujasnění teoretických východisek přechází ke kvalitní analytické práci.

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou vzájemně kompatibilní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce měla autorka ujasněný, je logicky vytyčen.

Bod 3.3: Mohu konstatovat, že autorce se podařilo cíl práce naplnit.

Bod 3.4: Teoretickou část považuji za velmi dobře zpracovanou, autorka prokázala hluboké znalosti a souvislosti důchodových systémů.

Bod 3.5: Analytická část je přehledná, při hlubším zpracování mohou být rozebírány i další parametry penzijních fondů v ČR (např. výnosnost penzijních fondů jasně ukazuje jejich nedostatečnou úroveň).

Bod 3.6: Závěry vyjadřují vlastní názory autorky, mohly však být i rozsáhlejší.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: V práci nalezneme cca 85 odkazů na použité zdroje. Citace odpovídají standardům.

Popř. ostatní: Oceňuji bohatou literaturu, využitou v textu, jak domácí, tak zahraniční.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, k obhajobě ji doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaké kritérium výběru zkoumaných zemí autorka použila?

2. Je norský přístup k důchodové reformě aplikovatelný i na podmínky ČR?

Navržená známka: výborně

Datum: 10. 6. 2019

.....
Podpis oponenta práce