

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Šárka Tvrdíková.....

Název práce: Vývoj financování zdravotní péče v České republice v období 2001-2019 se
zaměřením na zdravotní pojišťovny.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Josef Klement.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Vzhledem k tomu, že zdraví je základní podmínkou šťastného života, je důležité zabývat se nastavením systému zdravotnictví a jeho udržitelným financováním. Česká republika se navíc řadí mezi státy s nižšími výdaji na zdravotnictví vůči HDP. Analýza financování zdravotnictví se zaměřením na zdravotní pojišťovny je proto aktuálním a národohospodářsky důležitým tématem.

Popř. ostatní: Nižší ohodnocení náročnosti na práci v terénu a dostupnosti podkladových materiálů není způsobeno prací autora – data jsou většinou dostupná online.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura kvalifikační práce je logicky tvořena a je přehledná. Autorka využívá vhodné prameny, kdy zejména část zabývající se zdravotními pojišťovnami vychází z velkého množství výročních zpráv samotných zdravotních pojišťoven. Autorka data následně prezentovala v přehledných vlastních tabulkách, což chválím. V práci je využito 19 tabulek (často

vytvořených samotnou autorkou), 20 grafů a další doplňující tabulky jsou dostupné v přílohách práce. Právě práce s výročními zprávami pojišťoven a představení vybraných ukazatelů čtenáři považují za hlavní přidanou hodnotu práce.

Bod 2.5: Kompatibilita linie práce je na vysoké úrovni. Cíl práce v zadání je rozveden v úvodu práce. Struktura i jednotlivé kapitoly vedou k tomuto cíli a vhodně na sebe navazují. Na bakalářskou práci se jedná o poměrně rozsáhlou analýzu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je logicky a strukturovaně zformulován a každá část práce směřuje k jeho naplnění. Cíl práce je prakticky identický v zadání, úvodu i abstraktu.

Cíl práce v zadání:

Cílem bakalářské práce je poskytnout přehled o financování českého zdravotnictví se zřetelem na zhodnocení finančního stavu zdravotních pojišťoven v České republice od roku 2001 do roku 2019.

Cíl práce v úvodu:

Tato předpověď mě podnítila se blíže podívat na systém a vývoj financování českého zdravotnictví a hledat možnosti, jak zlepšit její aktuální situaci. Pro svou analýzu jsem si vybrala oblast českých zdravotních pojišťoven a cílem této práce je zhodnotit jejich finanční stav za období 2001-2019 a navrhnout případná zlepšení.

Cíl práce v abstraktu:

Bakalářská práce se zabývá financováním zdravotní péče v České republice od roku 2001 do současnosti. Hlavním cílem práce je analýza finančního stavu zdravotních pojišťoven ve zkoumaném období s návrhy na zlepšení systému.

Bod 3.3: Autorce se na 77 (včetně úvodu a závěru) stranách podařilo plně dosáhnout cíle práce. Zejména poslední kapitola praktické části přinesla nejvyšší přidanou hodnotu.

Bod 3.4: Teoretická část (17 s., 24 % těla práce) nabízí nezbytnou teoretickou základnu pro analýzu praktické části. První kapitola definuje základní pojmy užívané v práci. Druhá se

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

zabývá přístupy k roli státu v ekonomice a následně zdravotnictví, kde autorka velmi komprimovanou formou uvádí vývoj ekonomického myšlení včetně různých ekonomických škol. Chválím využití mnoha relevantních zdrojů a myšlenek uznávaných autorů. Třetí kapitola nabízí standardní učebnicové členění typologie zdravotních systémů a formy zdravotního pojištění (včetně jejich teoretické komparace). Poslední kapitola teoretické části je zaměřena na představení metodologie práce.

Autorka hojně využívá odborné zdroje, zvládá citační normu, přičemž využívá zkrácené citace v textu ve formě (autor rok). Správnost a úplnost citací je podpořena využitím citačního manažeru Zotero, který doporučuje také Metodika NF. Kromě učebnic autorka čerpá také z odborných článků zahraničních ekonomů. Text je plynulý a velmi dobře čitelný.

Bod 3.5: Praktická část (53 s., 76 % těla práce) svým rozsahem a hloubkou zpracování převyšuje standardní bakalářské práce. Zejména chválím již výše zmíněnou kapitolu zabývající se analýzou zdravotních pojišťoven – tvořenou z autorkou získaných dat.

Praktická část se dělí na 4 kapitoly s množstvím podkapitol. Na prvních deseti stranách se autorka zabývá právním rámcem zdravotních služeb a péče v České republice. Kromě aktuálního nastavení legislativy je uveden také její vývoj. Následuje kapitola zaměřená na vývoj makroekonomických agregátů ve sledovaném období. Formou grafů a komentářů je popsán vývoj nominálního HDP a tempa jeho růstu, dále vývoj inflace, nezaměstnanosti, mezd (reálných i nominálních indexů a průměrné hrubé měsíční mzdy) a celá analýza vývoje financování zdravotnictví, resp. zdravotních pojišťoven je tak zasazena do ekonomického kontextu hospodářského cyklu. Kladně hodnotím přehlednost kapitoly. Předposlední kapitola již analyzuje samotné výdaje na zdravotnictví v ČR a vychází přitom z údajů ČSÚ a Ústavu zdravotnických informací a statistiky, přičemž se autorka musela vypořádat s problémem měnící se metodiky vykazování údajů v roce 2010. Tato kapitola je bohatě ilustrována autorkou zpracovanými grafy a komentáři. Kromě vývoje veřejných a soukromých výdajů jsou uvedeny také tempa růstu výdajů na zdravotní péči, podíly financování (soukromé zdroje, zdravotní pojištění, státní a územní rozpočty) atd. Nechybí ani mezinárodní srovnání. Na závěr autorka nabízí shrnutí, které čtenáři usnadní proniknutí do problematiky.

V poslední kapitole autorka analyzuje vybrané ukazatele hospodaření zdravotních pojišťoven v ČR. Jak bylo zmíněno výše, využívá vlastní zjištěné údaje z výročních zpráv a kombinuje je s veřejně dostupnými údaji např. z ČSÚ. Kromě jiného autorka analyzuje jednotlivé fondy zdravotních pojišťoven, nabízí údaje přepočtené na jednoho pojištěnce, díky čemuž je možné pojišťovny komparovat. Vzhledem k rozsáhlým tabulkám zabírajícím celé strany nejsou komentáře obsaženy přímo pod nimi, nicméně toto lze vzhledem k rozsahu zobrazovaných dat pochopit. Autorka následně dochází k závěru, že zdravotní pojišťovny jsou velmi závislé na vývoji ekonomiky, VZP dopadla v porovnání nejhůře, zatímco ČPZP nejlépe. Následně prezentuje svá doporučení (zvýšení spoluúčasti pacientů, možnost připlatit si za nadstandard, valorizace plateb za státní pojištěnce). Zajímavá je úvaha autorky, proč existuje sedm zdravotních pojišťoven, když je jejich činnost natolik svázaná zákony, že neexistuje reálná možnost konkurence.

Bod 3.6: Autorka prezentuje závěry práce velmi přehledně a srozumitelně. Struktura závěru respektuje doporučení z Metodiky NF.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: jak bylo uvedeno výše, autorka prokázala schopnost práce s citacemi a zdroji, které jsou jasně dohledatelné v bibliografii. Práce neobsahuje vážnější chyby a překlepy a celkově na bakalářskou práci jde o velmi povedený text.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení:

Bakalářská práce s názvem Vývoj financování zdravotní péče v České republice v období 2001-2019 se zaměřením na zdravotní pojišťovny studentky Šárky Tvrdíkové patří mezi výborné práce vznikající na Národohospodářské fakultě. Kromě zvládnutí standardních požadavků (řešení literatury, citace, struktura práce atd.) kladně hodnotím autorkou nabízenou širokou a poměrně hlubokou analýzu financování zdravotního systému ČR. Hlavní přidaná hodnota plyne z autorčina proaktivního přístupu, kdy zkoumaná data získala sama usilovnou prací s výročními zprávami českých zdravotních pojišťoven. Autorka po celou dobu pracovala pilně a samostatně a patří mezi studenty, se kterými je radost kooperovat. Kvalifikační práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě s navrženou známkou výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V reakci na jeden z autorčiných závěrů, že pro vysokou regulaci neexistuje způsob, jakým by si zdravotní pojišťovny konkurovaly, jak by autorka doporučila upravit systém?

Jsou dle autorky zdravotní pojišťovny v současné situaci připraveny na možnou krizi?

Navržená známka: výborně

Datum: 5. 6. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.