Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Šárka Tvrdíková**

Název práce: **Vývoj financování zdravotní péče v České republice v období 2001-2019 se zaměřením na zdravotní pojišťovny**

Jméno oponenta práce: **JUDr. Jan Vondráček**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:
Financování zdravotnictví zcela nepochybně představuje téma nejen aktuální, ale i významné, a to jak z pohledu současnosti, tak (a to zejména) z pohledu budoucnosti. Multidimenzionalitu a význam této otázky pak dobře ilustruje např. vývoj obsahu pojmu de lege artis, jak byl obsažen v § 11 dnes již zrušeného zákona o péči o zdraví lidu („…Zdravotní péči poskytují zdravotnická zařízení státu, obcí, fyzických a právnických osob v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy…)., a jak je dnes obsažen v § 28 odst. 2 ve spojení s § 4 odst. 5 zákona o zdravotních službách, dle něhož: „…Náležitou odbornou úrovní se rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti…“. Extenzivní přístup k pojmu „de lege artis“ je přitom zřejmý, včetně definiční reflexe ekonomických souvislostí poskytování zdravotní péče, resp. zdravotních služeb.

Teoretické zvládnutí zvolené materie nepatří mezi nejjednodušší, přičemž snad více než kde jinde se ukazuje, že spolu s těmito teoretickými znalostmi musí jít ruku v ruce znalost praxe, a to zejména má-li práce vyústit v to či ono doporučení (a to podle vytčených cílů má). Současně je třeba přistupovat k financování zdravotnictví nikoliv izolovaně, nýbrž v širokém kontextu, a to opět se zřetelem k tomu, že hodnocení efektivity a formulování doporučení se neobejde bez znalosti reality, širokých dopadů a významných specifik. Jinak totiž hrozí, že to či ono hodnocení či doporučení, třeba i vycházející z dobře zvládnutých obecných teoretických znalostí, bude chybné, neboť nebude mít efekt, který je jím zamýšlen. V tomto ohledu samozřejmě nelze pominout, že předkládaná práce je prací bakalářskou, a tedy takříkajíc per definitionem limitovanou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐

2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení:
Posuzovaná práce představuje z hlediska základní linie logicky uzavřený celek, kdy na nutnou úvodní část teoretickou navazuje část praktická. Kladně lze hodnotit úspornost teoretické části, která by stejně nebyla více méně ničím jiným než kompilátem; snad jen vymezení pojmů mohlo být stylisticky uchopeno více kontextuálně než v podstatě pouze lexikálně (viz strana 3). Jednoznačně nosnou část pak představuje část praktická, kdy je třeba vyzdvihnout rozsah analyzovaných údajů a jejich zpracování do přehledných grafů a tabulek, které významně zvyšují potenciál jejich další fruktifikace.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Není pochyb, že významný přínos práce představuje vyhledání, sumarizace a analýza údajů financování zdravotnictví z jednotlivých výročních zpráv zdravotních pojišťoven, což představuje dobrý základ pro vlastní názorové expozé ohledně hodnocení stavu financování zdravotnictví a možných doporučení.

Kvitovat je třeba zohlednění změn metodických přístupů při analýze dat z jednotlivých let, upozornit je nicméně třeba, že popisuje-li a hodnotí-li se v práci regulační poplatky, pomíjí se jejich tehdejší proplácení z veřejných zdrojů. Pokud pak jde o jejich celkovou efektivitu, nutno dodat, že nebyla prokázána (pomine-li se banální přístup, že v důsledku zavedení regulačních poplatků u pohotovosti klesl počet návštěv, neboť tomu např. chybí seriózní posouzení, nakolik v důsledku pozdní diagnostiky či terapie došlo ke zvýšení nákladů na zdravotní péči).

Pokud jde o samotné závěry oponované práce, lze si položit otázku, zdali, případně nakolik jsou tato vlastní hodnocení a doporučení opřena o zjištěná a zpracovaná data a zdali jsou podložena hlubší úvahou a dostatečně argumentována. Závěry práce jsou ve zjevném souladu s přesvědčením autorky zastávající liberální postoje, což není nikterak na závadu. Na závadu ale je, pokud tyto závěry postrádají adekvátní zdůvodnění, aby je případně bylo lze podrobit kritickému přezkumu. Reprezentativním příkladem je např. pasáž na straně 52: „…Věřím, že správným právním nastavením konkurenčního trhu s pojišťovnami, by mohlo dojít k efektivnějšímu řízení pojišťoven a také by mohlo vytvořit tlak na ceny zdravotní péče a léčiv…“. Jaké je to správné nastavení, v čem by mělo spočívat a jaký by to mělo vliv na ceny zdravotní péče a léčiv se však již z práce dobrat nelze. Nezbývá než uzavřít, že v tomto ohledu tak jde bohužel jen o obecnou a prázdnou frázi. Posledně uvedené tak z pohledu oponenta představuje jediný podstatnější nedostatek oponované práce.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Oponovaná práce je z hlediska stylistického na mírně nadprůměrné úrovni. Drobné výtky by snad bylo lze vznést k důslednosti v užívání zkratek, užití stylů (např. jiné typy uvozovek – viz strana 5), užívání ne zcela vhodných obratů (např. „…práva „nerostou na stromě"…" – viz strana 5, „…zůstatky…byly v každém roce v plusu…" – viz strana 70). užívání zastaralého pojmu „zdravotní péče", namísto aktuálního „zdravotní služby" (jakkoliv je oponentovi bližší pojem původní, a to nikoliv z důvodů nostalgických, nýbrž z důvodů věcných, kdy pojem péče co do podstaty lépe vystihuje to, co je předmětem poskytování). Nesprávně jsou uváděny názvy právních předpisů (viz strana 20). S odborným stylem se rovněž zcela nesrovnává textace některých pasáží v první osobě jednotného čísla či množného čísla, namísto textace v osobě třetí či v trpném rodě (např. strana 64, 65 a další). Výrazněji snad mohly být odděleny jednotlivé části. Jde tu nicméně o výhrady spíše okrajového charakteru, které, jsou-li uváděny, pak spíše z didaktického důvodu a s apelem, aby se neopakovaly případně v práci diplomové.

---

5. Celkové hodnocení:

Oponovaná bakalářská práce s p l ň u j e z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a d o p o r u č u j e se k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na přístup k péči o zdraví, jenž považuje zdraví za *res extra commercium*?

2. Jaké konkrétní omezení činnosti zdravotních pojišťoven navrhujete zrušit a proč? A jaký pozitivní dopad by zrušení takového omezení mělo na financování zdravotnictví, zejména na ceny zdravotní péče a léčiv?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 5. 2019 .....

Podpis oponenta práce