

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Cajthaml

Název práce: Analýza činnosti a výstupů Odborné komise pro důchodovou reformu v letech
2014 až 2017

Jméno vedoucího práce: Mgr. Vladimír Barák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Bakalářská práce se zaměřuje na práci Odborné komise pro důchodovou reformu v letech 2014 až 2017, která byla vedena prof. Martinem Potůčkem. Z pohledu národohospodářského není k dispozici žádná podrobnější akademická práce zabývající se analýzou této komise, téma důchodů obecně je velmi významné a s ohledem na kroky vlády a zvyšováním penzí i aktuální.

Bod 1.3: Zvolený typ výzkumu nevyžaduje terénní práci ani sociologické šetření.

Bod 1.4: Kvalitní zpracování tématu předpokládá práci s dokumenty komise, legislativou, vládní vyhláškami, nařízeními apod. Důležitá je podkladová odborná literatura zabývající se penzijními systémy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logické členění. Obsah je dělen na část teoretickou a praktickou, tohoto dělení se autor striktně drží. Dělení by však mělo být zřejmé i z Obsahu práce (autor správně jednotlivé části nečísluje, samotné dělení však do Obsahu nezařadil). Do praktické části jsou

zahrnuty nejen vlastní výsledky výzkumu, ale i přehled prvků výzkumu včetně nutné metodologie či teorie výzkumu.

Bod 2.2: Autor využívá knižní literatury, zákonné normy a internetové zdroje. Veškeré zdroje jsou relevantní a aktuální. Přítomna je literatura zabývající se metodologií výzkumu. Není využita zahraniční odborná knižní literatura. Počet knižních zdrojů je poměrně nízký (6), téma práce však předpokládá zejména práci s legislativními zdroji.

Bod 2.4: Práce je doplněna grafy, které autor čerpá z relevantních zdrojů a přepracovává je do jednotného stylu, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. To samé platí i u tabulek. Takto podaná fakta autor srozumitelně a jasně popisuje a dále s nimi pracuje.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Práce má zhodnotit výsledky činnosti Odborné komise pro důchodovou reformu vedenou prof. Martinem Potůčkem. Jednotlivé návrhy komise mají být podrobeny odborné diskuzi, předložena mají být doporučení pro další směřování změn v oblasti penzí. Cíle práce byly adekvátně zvoleny vzhledem k možnému rozsahu práce a stupně kvalifikační práce.

Bod 3.3: Cílů práce bylo zcela dosaženo.

Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi kvalitně zpracovaná. V teoretické části jsou popsány typy důchodových systémů, představena je činnost důchodové komise i předchozích poradních expertních orgánů.

Bod 3.5: Praktická část práce je excelentně zpracována, je nadprůměrně kvalitní a obsahuje vysokou míru přidané hodnoty. Autor nejenže představuje s jednotlivými návrhy odborné komise, ale dále popisuje, jak bylo s návrhy nakládáno. Kvůli tomu komunikoval nejen s představiteli komise, ale i úředníky MPSV. Autor jednotlivé návrhy diskutuje a přináší vlastní pohled, který je podepřen nastudovanou odbornou literaturou. Využity jsou znalosti získané během studia.

Bod 3.6: Závěr práce je kvalitně zpracovaný a je podepřený výsledky vlastní výzkumné činnosti. Strukturu by vedoucí práce mírně pozměnil, vyšší prioritu a tedy přednější umístění by si zasloužily výsledky výzkumu, až následně by měly být popsána teoretická východiska apod.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je standardní a odpovídá jak Metodice, tak obecným standardům kladeným na vysokoškolskou kvalifikační práci.

Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu odpovídají citační normě. Autor dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. Všechny využitě zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Práce prošla kontrolou na plagiátorství s nízkou mírou shody.

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autor práce prokázal značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

BP působí kompaktně, propracovaně a kvalitativně je na vysoké úrovni. Autor v ní využívá řady zdrojů, nevyhýbá se diskuzi a prokazuje cit pro vědeckou práci úrovně odpovídající bakalářské práci.

Předložená práce vykazuje, zejména ve své praktická části, vysokou míru přidané hodnoty. Autor nejenže představuje s jednotlivými návrhy odborné komise, ale dále popisuje, jak bylo s návrhy nakládáno. Kvůli tomu komunikoval nejen s představiteli komise, ale i úředníky MPSV. Zúčastnil se odborných konzultací s experty na penze a odborného semináře s prof. Krebsem, prof. Potůčkem. BP intenzivně konzultoval se svým vedoucím. Autor jednotlivé návrhy diskutuje a přináší vlastní pohled, který je podepřen nastudovanou odbornou literaturou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci podat do soutěže ESOP – Excelentní Studentské Odborné Práce rektorky VŠE v Praze. Předloženou BP doporučuji klasifikovat stupněm „výborně.“ Vedoucí práce touto cestou děkuje za inspirativní a vynikající spolupráci.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaký je váš názor na zvyšování penzí v posledním období. Souhlasíte s ním a proč? (Při přednesu vlastního názoru prosím argumentujte ekonomickou odbornou literaturou)

Navržená známka: výborně

Datum: 20.6.2019

.....V. Barák.....

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.