

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Veronika Bullová.....

Název práce: **Analýza a porovnání přínosů OP Podnikání a inovace 2007 - 2013 a OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014 – 2020**

Jméno oponenta práce: PhDr. Tomáš Ehler, MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Jedná se aktuální politicko-ekonomické téma a zároveň součást celospolečenské diskuse. Problematika dotací z EU je nedílnou součástí vládních strategií na podporu soukromého sektoru i strukturálního rozvoje ČR, resp. měst a regionů. Zároveň je to téma koncepčně neucelené a do značné míry zpolitizované, což implikuje podstatu systému dotací a jeho daný rámec, vycházející z členství ČR v EU.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Z pohledu struktury, logické provázanosti a přehlednosti je práce velmi dobře zpracovaná.

Bod 2.5: Práce odráží stanovené zadání, které stanovilo spíše popisný charakter práce a větší akcent na případovou studii.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce a struktura jsou zadány přehledně a srozumitelně.

Bod 3.3: Autor víceméně splnil všechny vytyčené body, i když některé části jsou spíše popisného charakteru či výčet / přepis zdrojů, resp. veřejných dokumentů.

Bod 3.4: Teoretická část práce – zde shledávám hlavní deficity práce. Autor popisuje programy a jejich nastavení a pouze povrchně nastiňuje problematiku efektu mrtvé váhy. Zcela schází teoretický rámec státních zásahů a jejich dopadů na trh, ať již z odborných statí nebo přinejmenším z předních učebnic. V řadě případů je přebírán text či filosofie dotačních programů a jejich hodnotitelů, schází tedy odstup a kritický pohled. Např. přebírání formulace „úspěšnost“ programů, která reflektuje pouze míru čerpání, nikoliv však smysluplnost programu a analýzu jeho dopadů na mikro- a makroekonomické úrovni.

Bod 3.5: Přínos výsledků případových studií lze hodnotit jako nadstandardní – plasticky jsou popsány problémy a negativní dopady, resp. rizika dotačních titulů. V první řadě byrokracie a složitost.

Bod 3.6: Závěry jsou zpracovány logicky a strukturovaně, nicméně opět zůstávají spíše v povrchní či málo kritické rovině - zejm. str. 38-40, kde by si jednotlivé aspekty zasloužily větší odstup autora a spíše makroekonomický pohled než hodnocení z pohledu dílčích segmentů či jednotlivých firem.

Popř. ostatní: Povrchnost části práce souvisí s nedostatečným zpracováním odborné literatury, mj. schází citace odborných statí české i zahraniční provenience, které by autorovi poskytly data i náměty pro hodnocení dopadů a v důsledku i smyslu dotačních titulů. Viz např. Sedláček M. (2015). Vliv dotace na konkurenceschopnost podniku – předběžná analýza. *Politická ekonomie* 4 (63), 474-497.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Viz výše, doporučuji širší záběr české i zahraniční odborné literatury k tématu dotací, ale i k makroekonomickým dopadům státních zásahů a veřejné podpory.

Popř. ostatní: Jazykově je BP na nadstandardní úrovni (s pár výjimkami, jako např. str. 39 a formulace „tučné dividendy“, která do vědecké práce nepatří, a několik dalších).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

BP přináší užitečné shrnutí, data a popis programů i zajímavé výsledky praktických studií, které potvrzují problémy státních dotací. Naopak z teoretického hlediska i z pohledu analýzy hospodářské politiky by analýza potřebovala rozšířit a zejm. prohloubit.

Z pohledu vysokoškolského studia však práce splňuje požadavky na kvalitu BP, co do obsahu, rozsahu a formálních náležitostí, a proto ji doporučuji k obhajobě.

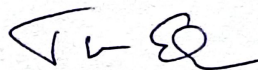
6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Kde spatřujete hlavní příčiny špatného nastavení dotačních titulů a jaké byste navrhla doporučení pro jejich odstranění?

Popište hlavní vlivy dotací z pohledu makroekonomické teorie a rozveďte ev. polemiku na příkladu / tématu Vaší BP?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 15.6.2019



Podpis oponenta práce