

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Alexandra Giogasová

Název práce: Komparace a analýza aplikace francouzského penzijního systému na český penzijní systém (2017)

Jméno oponenta práce: Vladimír Štípek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: téma je aktuální, protože v ČR stále neproběhla zásadnější důchodová reforma, resp. nebyla zavedena taková reforma, která by nebyla následně zrušena. Není cílem zde řešit otázku, zda je nutné systém reformovat (tj. zda je systém udržitelný, nebo zda jsou úvahy o „neudržitelnosti“ čistě iluzorní), ale téma se váže k hledání inspirace a tzv. best practices, což je v reálné hospodářské politice velmi moderní směr (tj. hledání české cesty se v minulosti neosvědčilo a není většinovou společností často vnímáno jako dobře řešení – v případě něco změnit, je vhodná inspirace zahraničních zkušeností s aplikací na tuzemské podmínky).

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	x	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.3: Autorka zvolila vhodné metody komparace a analýzy aplikace. Práce ale neobsahuje přehledné vysvětlení zvolených metod, jaké mají limity a jak autorka k těmto metodám přistupovala.

V textu lze najít dílčí problémy, které by bylo vhodné metodologicky vysvětlit. Na str. 13 se uvádí, že sociální pojištění ve Francii pokrývá cca 4/5 obyvatel, tedy nikoliv téměř všechny obyvatele, jako tomu je v ČR (samozřejmě musíme vzít v úvahu, že oba systémy jinak řeší sociální problémy vzhledem k věku), ale v kapitole 2.2 (Náhradové poměry) není uspokojivě vysvětleno, zda v grafech prezentované náhradové poměry ve FR a ČR reprezentují celou společnost, nebo jsou jen pro obyvatele kryté důchodovým systémem.

Bod 2.2: Oceňuji zařazení relevantních zdrojů, které reflektují různé směry a názorové proudy v oblasti důchodové teorie a praxe. Autorka používá i relevantní zahraniční literaturu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	x	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce mohl být formulován vhodněji, protože málokdy lze aplikovat celý systém z jedné země na systém jiný. Název tak měl znít spíše jako analýza „aplikace některých prvků francouzského penzijního systému“. Jinak ale považuji za vhodné, že cílem byla nejdříve komparace obou systémů a posléze autorka analyzovala možnou aplikaci francouzského modelu na ČR.

Bod 3.3:

Bod 3.4: Zpracování teoretické části je standardní, autorka vhodně popisuje oba systémy a možnosti sociálních modelů a penzijních systémů, což je pro zpracování této analýzy potřebné. Chybí mi zde ale na vhodném místě kapitola týkající se rešerše literatury, kritické zhodnocení dostupné literatury. Rovněž zdroje dat nejsou teoreticky zhodnoceny, byť na ně autorka dle požadavků samozřejmě odkazuje v textu. V teoretické části není kapitola popisující metody. V práci rovněž není snadno dohledatelný současný stav poznání v této oblasti.

Bod 3.5: Praktickou část považuji za kvalitní, jde sice o velmi hypotetickou aplikaci francouzských zkušeností a prvků systému na situaci v ČR. Reálně lze uvažovat o volnější inspiraci, kdy by se tvůrce HP rozhodl pouze o aplikaci vybraných prvků a ostatní charakteristiky systému by se musely upravit specificky pro ekonomický, sociální a demografický profil ČR.

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐ x ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy jsou standardní. Práce z pohledu stylistiky splňuje požadavky.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Tato práce splňuje z hlediska kvality, rozsahu a dalších náležitostí požadavky z Metodiky NF. Přestože práce obsahuje některé nedostatky (dílčí nedořešené problémy popsane v tomto posudku, viz problémy srovnávání náhradového poměru, absence přehledného vymezení použitých metod, charakteristiky použité literatury), považuji uchopení tématu jako velmi originální a analýzu vnímám jako kvalitní. Inspirace v jiných zemích je dle mého názoru nadějným způsobem tvorby praktické hospodářské politiky a analýza tohoto typu je jedním ze základních kroků pro možnou aplikaci zahraničních zkušeností v ČR. Práci proto doporučuji k obhajobě, a i přes zmíněné nedostatky navrhuji níže uvedené hodnocení.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké je ve Francii pokrytí společnosti důchodovým systémem? Kolik procent populace je kryto důchodovým systémem v ČR.

Které prvky důchodového systému ve FR by bylo možné reálně aplikovat na ČR v současné situaci? (tj. kdy se uvažují některé parametrické změny, aby se vygenerovaly dostatečné příjmy na zajištění zvýšených nároků systému po pravidelné valorizaci, zvýšení důchodů starším účastníkům systému atd.).

Navržená známka: výborně

Datum: 20.6.2019

.....
Podpis oponenta práce

