

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Alexandr Potůček

Název práce: Stanovení nájemného za propachtování obchodního závodu

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Brabenec, LL.M., Ph.D.

Oponent: Ing. František Poborský, Ph.D.

Cíl práce: Cílem diplomové práce je odvození finančního modelu ke stanovení pachtovného obchodního závodu

Přístup vedoucího k jeho posudku: v zásadě mám za to, že odevzdaná diplomová práce diplomantů je vždy určitým obrázkem spolupráce s vedoucím diplomové práce (a to jak pozitivní, tak i negativní). Vedoucí diplomové práce tudíž musí být do určité míry k předložené práci určitým způsobem zaujatý. Proto stěžejní část kritiky práce diplomanta má nést oponentní posudek oponenta diplomové práce, který k diplomantovi obvykle nemá žádný vztah. Své hodnocení tedy mohu stručně shrnout dílčími poznámkami k jednotlivým zvoleným kritériím hodnocení práce mého diplomanta, Bc. Alexandra Potůčka.

Kritéria hodnocení práce:

A. Pravopis

Diplomová práce je napsána v Českém jazyce a odpovídá jeho pravopisu.

[bez hodnocení: 1]

B. Formální náležitosti

Autor diplomovou práci po formální stránce zpracoval s profesionální péčí, dodržuje jednotný styl díla. Použité obrázky obsahují očíslování, názvy, zdroje. Pro zcela precizní vědeckou práci by bylo dobré rovněž očíslovat jednotlivé vzorce, aby se s prací s autora následovníkům lépe pracovalo. Práce je srozumitelně rozdělena do jednotlivých kapitol a víceúrovňového číslování nadpisů, což umožňuje rozumnou orientaci čtenáře.

[hodnocení: 1]

C. Práce s literaturou

Autor ve své diplomové práci uvádí s ohledem na daný předmět diplomové práce vyčerpávající seznam literatury, a to s ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci, nikoliv např. práci disertační či učebnici v dané oblasti, ale druhak zejména to, že k danému tématu v zásadě neexistuje ucelená literatura.

[hodnocení: 1]

D. Stylistická úroveň

Po stylistické stránce je dle mého názoru práce velmi srozumitelná, je v rámci daného, složitého, tématu čtivá. Autor přesto volí odborný jazyk a povedlo se z diplomové práce zpracovat dílo srozumitelné i pro širší odbornou veřejnost.

[hodnocení: 1]

E. Logická stavba práce

Diplomová práce je členěna do logických celků, které na sebe navazují. Práce jako celek je kompletní dílo, a tímto rovněž zcela originální. Je zřejmé, že se autor snažil téma vyčerpat tak, aby bylo zjevné odkud kam jeho snahy míří.

[hodnocení: 1]

F. Hloubka provedené analýzy

Autor si zvolil téma, které samo o sobě má vědecký potenciál. Práce staví na stabilních podkladech v podobě současné „oceňovací“ literatury, příslušného zákonného, tj. regulačního rámce, dalších podkladů, které ve spojení s dalšími použitými vytvářejí

podhoubí vysoce kvalitní diplomové práce. Samotná volba tématu naznačovala, že se autor hodlá své práce skutečně zhostit se vši odpovědností. Jak jsem měl to potěšení autora v průběhu jeho prací na vybraném tématu poznat, jakékoliv jiné téma, které by nemělo potenciál nadprůměrného výsledku by pro něj nebylo uspokojující a mám za to, že autor má určité „vnitřní vědecké puzení“, které jej nutí vybírat si nesnadné úkoly.

Autor se snažil téma pokrýt co možná v nejširších souvislostech a vymezit pro stanovení pachtovného „hrací pole“ včetně jeho pravidel. Osobně se domnívám, že hloubka provedené analýzy je na úroveň diplomové práce značně nadprůměrná, ba z opačné strany vertikály – „vyčnávající“.

[hodnocení: 1]

G. Originální prvky

Zvolené téma a způsob jeho zpracování považuji originální, nové. Věřím, že díky této práci se téma začne stávat předmětem dalších prací. Mimo jiného i díky průběžné práci autora bylo jako jedno z témat získaného grantu od Interní grantové soutěže VŠE v rámci naší katedry KFOP zvoleno pachtování (částí) obchodních závodů jako nových výzev corporate finance v ČR.

[bez hodnocení: 1]

H. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Autor je schopen z poskytnutého popisu stavu věcí zaujmout shrnující závěry. Úroveň dosažených výsledků autora jednoznačně nominuje na další pokračování v akademické kariéře, např. ve formě doktorského studia.

[hodnocení: 1]

I. Stupeň splnění cíle práce a využitelnost výsledků práce v praxi či teorii.

Cíl práce tak, jak si jej autor v úvodu práce definoval, byl dle mého názoru splněn. Je samozřejmě možné od práce očekávat ještě více, ale musíme si uvědomit fakt, že v dané oblasti je to „pionýr“, díky němuž se jistě povedou nové poznatky. Hodnotit splnění cíle po pročtení práce není snadné, protože si čtenář z příslušného oboru jednoznačně uvědomí, co vše práce nemohla s ohledem na již současný značný rozsah řešit (avšak co vše autorova práce čtenáři uceleně předložila). Definovaný cíl práce a míra jeho splnění otevírá pro autora další možnosti vědecké práce na neotřelém tématu, který bude jednoznačně mít zcela praktické aplikační využití.

[bez hodnocení: 1]

J. Obsahové nedostatky a jiné poznámky k práci

Autor se mnou pravidelně svou činnost pravidelně konzultoval, zpracování diplomové práce nebylo „ad hoc“. Autor byl z velké míry spíše samostatný, mé zásahy nebyly významné, resp. zanedbatelné.

[bez hodnocení: x]

Diplomová práce Bc. Alexandra Potůčka vyhovuje požadavkům kladeným na závěrečné práce studentů magisterského studia FFU a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Jako vedoucí nebudu klást žádné otázky v průběhu prezentace, a to z toho důvodu, že mé připomínky k práci autor svědomitě zapracovával v průběhu celé doby zpracovávání diplomové práce.

S ohledem na průběh obhajoby a úroveň odpovědí na kladné otázky navrhuji komisi hodnocení známkou **v ý b o r n ě**.

Dále uvádím, že jsem jakožto vedoucí diplomové práce práci Bc. Alexandra Potůčka navrhnul do katedrální soutěže o nejlepší diplomovou práci a dále jsem ji navrhnul do ESOP školní soutěže o nejlepší diplomovou práci.



V Salzburgu dne 21. června 2019

.....
Ing. Tomáš Brabenec, Ph.D., LL.M.
Katedra financí a oceňování podniku
Vysoká škola ekonomická v Praze