

Posudek oponenta

Diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Alexandr Potůček**

Téma práce: **Stanovení nájemného za propachtování obchodního závodu**

Cíl práce: Cílem diplomové práce je odvození finančního modelu ke stanovení odměny propachtovatele za propachtování obchodního závodu.

1. Náročnost tématu na

teoretické znalosti	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
vstupní údaje a jejich zpracování	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné
použité metody	podprůměrné	průměrné	nadprůměrné

2. Kritéria hodnocení práce

kritérium	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
a. stupeň splnění cíle práce	X	X		
b. logická stavba práce	X			
c. práce s literaturou včetně citací	X			
d. adekvátnost použitých metod	X			
e. hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	X	X		
f. úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
g. stylistická úroveň	X			

3. Komentář k hodnocení

Již samotný cíl diplomové práce pana Alexandra Potůčka je vysoce ambiciózní a vysoce nadprůměrný. Pan Potůček se zaměřil na téma, které je relativně nové, značně nestandardní, a v praxi neustálené, resp. dosud uspokojivě nevyřešené.

Samotné řešení, které zvolil pan Potůček je zároveň vysoce nadprůměrné. Práce má „tah“ (!), a tak se velice dobře čte. Sice autor nezřídka představí myšlenky a bere souvislosti jako samozřejmost, a tak klade na čtenáře poměrně vysoké nároky, na druhou stranu se text zbytečně netáhne a má spád¹.

¹ I když místy jsem měl obavu, jestli to není na úkor komplexnosti práce, resp. jejích analýz.

Osobně mi přijde v kontextu celého tématu a rozsahu diplomové práce zbytečně dlouhá cca první polovina, neboť se příliš neprojevuje v následné aplikační části, která je z hlediska vymezeného cíle práce nosná. Naproti tomu jde ale o velmi kvalitní kompilát relevantních informací na jednom místě, a to navíc i s komentáři autora, který se v dané právně – účetně – daňové problematice pohybuje s lehkostí.

Nakonec, text práce je sice plný vzorců, jejich odvození a relevantních úvah autora (za což ho s plným respektem chválím), nicméně meritum věci je vlastně až na konci, a to, že při sjednávání pachtu, pachtovného a ladění (i ekonomickém) celého kontraktu zřejmě nepůjde abstrahovat od jednotlivých stran kontraktu, jejich rizik (!!!) a možností. Jinak totiž úvahy a vzorce skončí na limitu „arbitráž“ a z praktického hlediska nebude model použitelný.

Autor sám se tématem evidentně delší dobu zabývá (viz odkaz na jeho vlastní seminární práci na související téma) – byla by škoda s jeho povědomím, matematicko-modelovými schopnostmi a zapálením pro věc, nepokračovat na doktorském stupni studia.

Pokud vezmu v potaz další hodnocené parametry, pak mohu konstatovat, že:

- b. Práce je vystavěna logicky, jednotlivé části mají jasnou souvislost (přinejmenším myšlenkovou) a postupně gradují.
- c. Práci s literaturou považuji za příkladnou.
- d. Použité metody odpovídají cílům a stavbě práce.
- e. Provedené analýzy jsou nadprůměrné z hlediska diplomové práce, z hlediska samotného tématu bych si uměl představit širší diskusi některých předkládaných řešení (i třeba negativní vymezení autora vůči alternativním řešením).
- f. Text je čtivý, napsaný hezky, grafická úprava je velmi efektní (až knižní).
- g. Dtto

4. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

5. Otázky ke zodpovězení při obhajobě

1. Je adekvátní stanovovat tržní hodnotu pachtu? O to spíše, když podle § 2349 NOZ nemůže pachtýř měnit předmět činnosti (viz str. 7).
2. Jaký vliv na hodnotu CFD bude mít odlišné (rostoucí) riziko odhadu budoucnosti (měnící se nejistota)?
3. Odpovídají Vámi sestavené modely diversifikovanému, anebo nediversifikovanému investorovi?

6. Práce JE doporučena k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: VÝBORNĚ.

Výsledné hodnocení ponechávám na členech komise pro obhajobu, v závislosti na tom, jak je diplomant při obhajobě přesvědčí o svých kvalitách a jak se popasuje s jemu položenými otázkami.

V Liberci dne 22. 6. 2019

Ing. František Poborský, Ph.D.
(oponent diplomové práce)