

Vysoká škola ekonomická v Praze

Fakulta financí a účetnictví



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Viktoria Ivašyna

Název práce: Ocenění Komerční banky, a.s.

Vedoucí práce: doc. JUDr. Ing. Milan Hrdý, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Barbora Nohýnková

Cíl práce: Cílem této práce je popsat nejčastěji používané metody ocenění bank a poté uvést aplikaci několika metod na konkrétní příklad banky.

Kritéria hodnocení práce:

A. Formální náležitosti

Po formální stránce nelze práci nic vytknout a splňuje v tomto ohledu nároky na odborný text. Způsob prezentace dat a výpočtů v podobě tabulek, grafů a kalkulačních vzorců je vhodně zvolen včetně uvedení všech náležitostí (označení, číslování, uvedení zdroje). Struktura textu ve smyslu zvoleného řazení kapitol, a s tím souvisejícího užití víceúrovňového číslování nadpisů.

[hodnocení: 1]

B. Práce s literaturou

Autor ve své práci uvádí použitou literaturu a další zdroje, které odpovídajícím způsobem využil.

[hodnocení: 1]

C. Stylistická úroveň

I po stylistické stránce je práce zdařilá a splňuje požadavky na odborný text. Úroveň stylistiky odpovídá de facto určenému pojetí zpracování zvoleného tématu, tedy schématickému hodnocení v rámci určené struktury. Vzhledem k tomu, že si diplomant zvolil téma, kde je teoreticky nemožné přijít s vlastním způsobem zpracování (zvolená úroveň hodnoty, obecné požadavky na zprávu o ocenění), tedy i subjektivním hodnocením, odpovídá stylistika textu jakémusi nezávislému hodnocení určité situace.

[hodnocení: 1]

D. Logická stavba práce

Jak je již naznačeno v předchozím bodu, diplomant díky zvolenému tématu neměl možnost vytvořit vlastní koncept jeho zpracování. Struktura a myšlenková posloupnost zcela odpovídá obecně uznávané a požadované struktuře oceňovatelské zprávy. Práce je přehledná a zpracovatel se důsledně věnuje každé části s využitím uváděných zdrojů, přičemž je zřejmé, jakým způsobem dospěl k dílčím závěrům v rámci vybrané části i závěrům shrnujícím.

Práci lze tedy hodnotit jako logicky vystavěnou.

[hodnocení: 1]

E. Hloubka provedené analýzy

Jak již uvádím výše, zvolené téma zapříčinilo nemožnost vytvořit vlastní koncept práce, resp. uchopit jej a zpracovat na základě vlastního šetření, což považuji za důležitý aspekt vyhotovení diplomové práce, nicméně je zřejmé, že se zpracovatel každé části důsledně věnoval.

S ohledem na zvolenou úroveň zjišťované hodnoty a samotný cíl diplomové práce se měl autor více zabývat alternativami používaných metod pro oceňování bank, které jsou v rámci odborné literatury k dispozici a které jsou vypracovány pro specifický segment bankovních subjektů.

[hodnocení: 1-]

F. Originální prvky

S ohledem na zvolené téma je téměř nemožné přijít s vlastním pojetím zpracování zvoleného tématu. Originalita je určena především specifikem podnikání posuzované společnosti.

[hodnocení: 2]

G. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Autor je schopen na základě provedených analýz a dílčích závěrů vytvořit shrnující závěr.

[hodnocení: 1]

H. Stupeň splnění cíle práce

Cíl práce byl z podstatné části autorovým zpracováním splněn.

[hodnocení: 1]

I. Využitelnost výsledků práce v praxi či v teorii

K využitelnosti závěrů práce jak v teorii, tak v praxi se vyjadřuji již v bodu F.) a bodu G.) tohoto oponentního posudku. V případě samotného cíle má práce určitou přidanou hodnotu, nicméně zpracováním v rámci jednoho ekonomického subjektu tímto omezenou.

[hodnocení: 2]

„Diplomová práce „Ocenění Komerční banky, a.s.“ vyhovuje požadavkům na závěrečné práce absolventů VŠE pro získání titulu inženýr a doporučuji její obhajobu před zkušební komisí pro státní závěrečné zkoušky.“

Otázky k obhajobě:

1. Jak by se do Vašeho ocenění promítla skutečnost, že pro výplatu dividend byl určen výplatní poměr 50 %?
2. Proč jste nepoužila metody tržního porovnání? Považujete je za vhodné či nevhodné a proč?

Komisi navrhuji hodnocení známkou „**výborně**“ případně „**velmi dobře**“, pokud obhajoba diplomové práce a zodpovězení otázek nebudou dostatečně uspokojivé. Navrhuji tedy známku „výborně“ za podmínky výborného průběhu obhajoby.

V Praze dne 23. 6. 2019

Ing. Barbora Nohýnková