P O S U D E K oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Bc. Kristýna ŠÍMOVÁ**

Název práce: **Ocenění potravinářského řetězce Penny Market s.r.o.**

Cíl práce: Ocenění potravinářského řetězce Penny Market s.r.o. na bázi tržní hodnoty k datu 31. 12. 2017.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti — průměrná — nadprůměrná
- vstupní údaje a jejich zpracování — průměrná — nadprůměrná
- použité metody — průměrná — nadprůměrná

2. Kritéria hodnocení práce

Kritérium	**Stupeň hodnocení**			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
Stupeň splnění cíle práce	x	x		
Logická stavba práce	x			
Práce s literaturou včetně citací	x			
Adekvátnost použitých metod	x	x		
Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
Úprava práce (text, grafy, tab.)	x	x		
Stylistická úroveň		x		

3. Využitelnost výsledků práce - v praxi — průměrná — nadprůměrná
   - v teorii — průměrná — nadprůměrná

Komentář k hodnocení a připomínky:

Musím se přiznat, že na první pohled mě upoutaly dvě věci. V první řadě celkem hezká grafická úroveň diplomové práce. V druhé řadě její značný rozsah. Ačkoliv je vleká část tvořena přílohami, tak i přes tento fakt práce dosahuje cca 120 stran, což už dle mého názoru hraničí (možná i přesahuje) obsahový rámec diplomové práce. V některých případech detailní rozpracovanost byla ku prospěchu a někdy naopak, viz poznámky níže.

Vzhledem k obsáhlosti práce nemá smysl opakovat jednotlivé postupy, ale spíše se pokusím v bodech vyzdvihnout přednosti a nedostatky předložené diplomové práce.

Hlavní přednosti:

- detailní propracovanost jednotlivých kapitol;
- výběr vhodných konkurentů;
- zpracování variantního vývoje tržeb;
- plánování investic v závislosti na počtu nově otevíraných prodejen;
- získání informací o srovnatelných transakcích z databáze Mergermarket;
- grafická úprava grafů.

Hlavní nedostatky:

- absence plánování cizího úročeného kapitálu;
- nepřehlednost některých kapitol (především kapitola 6.1.2 – stanovení rizikové prémie trhu a dodatečné přirážky za malou společnost);
- nesrovnalost v metodě tržního porovnání (viz otázka k obhajobě).

Dále uvádím některé komentáře k některým diskutabilním postupům.

- ačkoliv je na str. 5 uvedeno, že podíl v dceřiné společnosti Rewe Buying Group s.r.o. není v rozvaze zachycen, domnívám se, že v ocenění by zohledněn být měl alespoň ve výši odpovídající podílu na vlastním kapitálu (vlastní kapitál k 31. 12. 2017 činil 1,2 mil. Kč);
- pro prognózu trhu byla jako nejvhodnější regresní funkce vybrána polynomická funkce, jelikož měla nejvyšší koeficient determinace – je nutné však zohlednit především předpovědní schopnosti daných funkcí a ty bývají u polynomických funkcí nejmenší, osobně bych dal přednost funkci lineární či logaritmické, ale aplikaci polynomické funkce 2. řádu ještě lze tolerovat;
- obávám se, že v případě dopočtení celkových tržeb všech podniků v odvětví bychom se dostali přes hodnotu relevantního trhu měřenou průměrnou roční spotřebou vybraných produktů – výsledkem nemusí být stoprocentně pravdivé uvedené tržní podíly v Tabulce 16;
- domnívám se, že i přes všechny uvedené argumenty v práci je zvolená rentabilita investic pro 2. fázi vysoká;
- v případě tržního porovnání je výsledný vzorek velmi malý (2 srovnatelné transakce) – otázkou zůstává, zda by při rozšíření některého z kritérií za účelem získání většího množství transakcí neutrpěla stránka „srovnatelnosti“.

Celkově musím říci, že oponentura předložené práce byla velmi náročná. Rozhodně by prospělo její zkrácení (například počítání rizikové prémie ex-post a ex-ante je již naprosto zbytečné). Bylo

by to ku prospěchu čtivosti i přehlednosti práce. Oceňuji však evidentní píli, se kterou autorka dané téma zpracovala.

I přes všechny uvedené připomínky považuji předloženou diplomovou práci za kvalitně zpracovanou a myslím si, že plně splňuje všechny náležitosti, aby byla diplomantka připuštěna k její obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu nebyly do porovnání zahrnuty například internetové online obchody (Košík, Rohlík, …)? Jedná se sice o jinou platformu ovšem se stejnými produkty. Jaké výhody a nevýhody má tento typ podnikání oproti „klasickému“ modelu s kamennými prodejnami?
2. Jaká výše EBITDA byla použita při ocenění metodou tržního porovnání? Proč nebyly využity majetkové násobitele?

Závěr:

Práce **je** doporučena k obhajobě.

Předběžně navržený klasifikační stupeň:

Výborně - Velmi dobře

Výsledná známka ale závisí na průběhu obhajoby.

V Praze dne 5. 6. 2019 .....

Ing. Jan Dvořák, KFOP