

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Štěpánek

Název práce: Analýza uplatnění absolventů VŠ na trhu práce v ČR se zvláštním zřetelem na Pardubický kraj v letech 2007–2017

Jméno oponenta bakalářské práce: Doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma zaměřené na problematiku ekonomické aktivity, tj. zaměstnanosti a nezaměstnanosti ohrožených skupin obyvatelstva, k nimž patří také absolventi VŠ na trhu práce, z toho zvláště absolventi VŠ bez praxe, je téma, na které by měla být zaměřena pozornost a to jak ve statistikách, tak v následných analýzách trhu práce.

Bod 1.4: V práci jsou využita data statistiky trhu práce VŠPS ČSÚ a Úřadu práce MPSV, jedná se o dostupné údaje.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? X	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je dobře rozvržena: teoretická východiska jsou obsažena v kapitole č.1 (21 stran), praktická část je obsažena v kapitole č.2 (43 stran). Práce však překračuje minimum rozsahu stanoveném v zadání práce (min. 45 stran) o další téměř polovinu stanoveného rozsahu (64 stran). Práce je proložena četnými grafy a tabulkami, které však rozsah práce místy nadbytečně rozšiřují. Nepovažuji za vhodné zobrazovat tytéž údaje jak v tabulce, tak i v grafu, např.: tab. č. 1 a graf č. 5, totéž platí o tabulky a grafy na str. 26 – 29, str. 33 – 37.

Bod 2.5: Téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry jsou vzájemně v souladu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
---	---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Vlastní analýza je provedena náležitě.

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován jasně.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Kapitoly teoretické části od jejího začátku až po kapitolu 1.1.2.4 považuji za nadbytečné, s nimiž není provázána praktická část, neboť uvedené kapitoly obsahují pouze obecné poučky, které nelze považovat za teoretická východiska, na něž by navazovalo vysvětlení o nerovném postavení absolventů VŠ (zvláště bez praxe) na trhu práce. Naopak nedostatečně a chybně je popsána teorie duálního trhu práce (str. 17), která nerovné postavení různých skupin obyvatelstva na trhu práce naopak vysvětluje.

Bod 3.5: Analytická část práce je zpracovaná kvalitně, i když mohly být více prozkoumány požadavky zaměstnavatelů na tzv. „soft skills“ absolventů VŠ, otázka č. 13 – 15 ve výzkumu provedeném diplomantem. Velmi však oceňuji autorovu kreativitu při zpracování jeho vlastního výzkumu.

Bod 3.6: Závěry odpovídají předložené analýze.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 Přípomínka k formální úpravě se týká příliš dlouhého rozsahu práce hlavně díky zařazení nadbytečných tabulek / grafů, blíže viz otázka č. 2.1 tohoto posudku

Bod 4.2: Bez připomínek.

Bod 4.3: Bez připomínek.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhují známku velmi dobře, dle průběhu obhajoby známku výborně.

Doporučuji v práci pokračovat v rámci seminárních prací, případně v diplomové práci a statisticky vyhodnotit další vývoj postavení absolventů VŠ na trh práce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6.1: Co je podstatou teorie duálního trhu práce a jak tato teorie vysvětluje nerovné postavení různých skupin obyvatelstva na trhu práce. Na jakém segmentu trhu práce se pohybují absolventi VŠ bez praxe dle provedeného výzkumu?

6.2: Jaký je rozdíl ve zdrojích dat, se kterými pracuje VŠPS ČSÚ a Úřad práce MPSV a jaký dopad mají tyto dva rozdílné zdroje dat do ukazatele obecná míra nezaměstnanosti (VŠPS ČSÚ) a míra registrované nezaměstnanosti konvertovaná od roku 2013 do podílu nezaměstnaných osob (Úřad práce MPSV)? Je korektní ukazatel obecná míra nezaměstnanosti absolventů (VŠPS ČSÚ) kombinovat s podílem nezaměstnaných absolventů na celkovém počtu nezaměstnaných, který vychází z dat Úřadu práce (Úřad práce MPSV), viz kapitola 2.1.1 a 2.1.2 předložené práce?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 23. 5. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.