NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tai Linh Nguyenová .....

Název práce: Hospodářské dopady testování kosmetických produktů na zvířatech v kosmetickém průmyslu v České republice v roce 2018 .....

Jméno vedoucího práce: Mgr. Vladimír Barák .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Problematika dopadů testování kosmetických produktů na zvířatech je dnes velmi aktuální. V některých státech stále povoleno či je dokonce povinné testovat výrobky na zvířatech. Sociální a morální aspekty tohoto procesu zasahují zvířecí práva. Kosmetický průmysl je významnou součástí ekonomik světa.
Bod 1.3: Zvolený typ výzkumu vyžaduje sociologické šetření.
Bod 1.4: Kvalitní zpracování tématu předpokládá práci s dokumenty EU, legislativou ČR, vládní vyhláškami, nařízeními apod. Důležitá je podkladová odborná literatura zabývající se metodologií výzkumu.

	1	2	3	4
2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce má logické členění. Obsah je dělen na část teoretickou a praktickou, tohoto dělení se autorka striktně drží. Do praktické části jsou zahrnuty nejen vlastní výsledky výzkumu, ale i přehled prvků výzkumu včetně nutné metodologie či teorie výzkumu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.2: Autorka využívá knižní literatury, zákonné normy a internetové zdroje. Veškeré zdroje jsou relevantní a aktuální. Přítomna je literatura zabývající se metodologií výzkumu a dále cizojazyčná literatura.
Bod 2.3: Teoretické východisko *(*Beckerovo pojetí preferencí) je zkoumáno prostřednictvím sociologického šetření. Výzkum byl proveden kvalitně.
Bod 2.5: Kompatibilita je odpovídající úrovni Bc. práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cílem bakalářské práce je analyzovat spotřebitelské preference v závislosti na endogenních a exogenních faktorech na trhu kosmetických produktů s akcentem na testování na zvířatech a šetrnosti na životním prostředí. Cíl je měřitelný, dosažitelný a odpovídající potřebám Bc. práce.
Bod 3.3: Cílů práce bylo dosaženo.
Bod 3.4: Teoretická část práce je kvalitně zpracována. Popisuje základní pojmy, jako nabídka, poptávka, dále teoretické východisko (Beckerovo pojetí preferencí). Společenskou odpovědnost firem a dále udržitelný rozvoj. Kapitoly na sebe logicky navazují, obsahují nutný přehled a základní východiska. Teoretická část práce slouží jako kvalitní opora pro část praktickou.
Bod 3.5: Praktická část práce je kvalitně zpracována. Autorka popisuje a diskutuje současné metody testování kosmetiky na zvířatech, alternativní metody testování kosmetiky. Věnuje se legislativě ČR a EU, popsány jsou nejvýznamnější certifikáty netestované kosmetiky. Součástí je výzkumná část – využito bylo sociologického výzkumu. Popsány jsou nezbytné prvky výzkumu, přítomna je i diskuze. Autorka výzkum zpracovala za pomoci podpůrné literatury zabývající se metodologií výzkumu.
Bod 3.6: Závěr práce je popisný, znovu shrnuje celou práci od teoretické po praktickou část. Vedoucí práce by doporučil akcentovat spíše výsledky výzkumu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.1: Formální úprava práce je standardní a odpovídá jak Metodice, tak obecným standardům kladeným na vysokoškolskou kvalifikační práci.
Bod 4.2: Citace a zdroje v rámci textu odpovídají citační normě. Autor dodržuje jeden styl citace, což je jednoznačně ku prospěchu vizuálu práce. Všechny využité zdroje jsou relevantní a vhodné k tématu práce. Práce prošla kontrolou na plagiátorství s nízkou mírou shody

---

5. Celkové hodnocení

Bakalářská práce (dále jen BP) odpovídá požadavkům daným Metodikou pro psaní bakalářských a diplomových prací na Národohospodářské fakultě Vysoké školy ekonomické v Praze.

Zvolené téma je aktuální a v práci kvalitně zpracované. Autorka práce prokázala značnou orientaci v dané problematice, odborných zdrojích a zejména prokázala dovednost kvalitně zpracovat kvalifikační vysokoškolskou práci.

BP působí kompaktně, propracovaně a kvalitativně je na vysoké úrovni. Autorka v ní využívá řady zdrojů, nevyhýbá se diskuzi a prokazuje cit pro vědeckou práci úrovně odpovídající bakalářské práci.

Autorka předloženou BP velmi intenzivně konzultovala. Námět tématu, jeho forma zpracování i závěrečná předložená BP je velmi originální a ze společenského hlediska velmi potřebná.

Obsah práce i její formální podoba jsou excelentní. Doporučuji proto BP slečny Nguyenové klasifikovat stupněm „výborně."

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Bez otázek.

Navržená známka: výborně

Datum: 21.6.2019 ***V. Barák***

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.