

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tai Linh Nguyenová

Název práce: Hospodářské dopady testování kosmetických produktů na zvířatech v kosmetickém průmyslu v České republice v roce 2018

Jméno oponenta práce: doc. Magdalena Kotýnková

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je v širším pojetí zaměřené na problematiku hospodářských dopadů ověřování nezávadnosti léků, potravin a kosmetických přípravků. Autorka se ve své práci věnuje speciálně otázce nehumánnosti testování kosmetických přípravků na zvířatech.

Bod 1.4: V rámci bakalářské práce byl proveden kvalitativní výzkum ve formě CAWI (Computer Aided Web Interviewing) pomocí online dotazníku na portálu Google Docs v termínu od 23.3. do 30. 3 2019. V dotazníkovém šetření odpovědělo 100 respondentů a provedený výzkum se stal těžištěm praktické části předložené práce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | X | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická, zpracování přehledné a podepřené četnými grafy.

Bod 2.4: Většina grafů obsažených v práci je originálních, neboť vyplývají z vlastního výzkumu, který provedla autorka.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry jsou vzájemně kompatibilní.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní
a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně, viz str. 2 předložené práce.

Bod 3.3: V závěru práce je uvedeno, že byla ověřena stanovená hypotéza, viz str. 71: „Cíle, které jsem si v zadání bakalářské práce stanovila, se mi podařilo splnit. Hypotéza se pomocí dotazníkového šetření podařila potvrdit“. Avšak ani v úvodu, ani v dalších částech práce nelze žádnou hypotézu dohledat a v závěru již stanovená hypotéza ani její ověření není citováno.

Bod 3.4: Teoretická část je dobře provázána s praktickou částí.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována na základě kvalitativního výzkumu, součástí by měla být též kvantitativní analýza, např. objem kosmetické produkce testované a netestované na zvířatech.

Bod 3.6: Závěry vychází pouze z kvalitativního výzkumu provedeném na malém vzorku respondentů, otázkou je reprezentativnost vzorku respondentů (100 respondentů, věkové skupiny nerovnoměrně zastoupené). V závěrech není jednoznačně zodpovězeno jaké byly hospodářské dopady testování kosmetických produktů na zvířatech v kosmetickém průmyslu v České republice v roce 2018.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐ ☒ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☒ ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 Některé číselné údaje nejsou správně uvedeny (popsány), např. název tabulky (str. 44): „Tabulka č. 3 Podíly oddílu CZ-NACE 20.4 v roce 2017“. Z názvu ani z tabulky není jasné o podíly z čeho se jedná.

Bod 4.2: Veškeré zdroje jsou identifikovatelné.

Bod 4.3 Bez připomínek.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

6.1 Jaká byla hypotéza bakalářské práce, o níž je zmínka na str. 71 a jaký byl výsledek jejího ověření?

6.2 V závěrech není jednoznačně uvedeno naplnění cíle. Jaké tedy byly hospodářské dopady testování kosmetických produktů na zvířatech v kosmetickém průmyslu v České republice v roce 2018?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 15.6.2019

.....

Podpis oponenta práce