

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Rostislav Rada.....

Název práce: ANALÝZA VÝVOJE NEZAMĚSTNANOSTI V ČESKÉ REPUBLICE V

LETECH 2007 - 2017

Jméno vedoucího práce: Ing. Jan Kozák.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je vysoce aktuální, především v souvislosti rekordně nízké nezaměstnanosti v České republice. Důkladná analýza vývoje nezaměstnanosti je klíčová pro každou hospodářskou politiku. Bude velmi zajímavé sledovat, jak se zvýšená minimální mzda projeví na trhu práce při očekávaném zpomalení vývoje hospodářství a budoucí recesi.

Bod 1.2: Téma je bezesporu náročné na teoretické znalosti, především z důvodu velké četnosti odborných článků na dané téma a také z důvodu politického a částečně také ideologického zatížení samotného tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.2: Autor využívá dostatečné množství odborných pramenů, využívá značné množství online zdrojů z ministerstev.

Bod 2.3: Autor využil metodu literární rešerše, komparace a analýzy statistických ukazatelů, což jsou standartní metody pro zpracování daného tématu.

Bod 2.4: Autor vybavil práci dostatečným množstvím grafů (21) a tabulek (3) a obrázků (1), které napomáhají přehlednosti práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autor cíl práce zformulovala jasně a pracoval s hypotézou, za což jej chválím. Autora chválím také za snahu o komplexní uchopení problematiky, o zařazení Německa, jakožto ekonomiku, která zásadně ovlivňuje ČR, taktéž chválím zvážení problematiky demografického vývoje či polemiku nad automatizací výroby. Student projevil pečlivost ve své snaze a na dané téma si vytvořil kvalifikovaný odborný názor.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována dostatečně kvalitně a obsahuje nutný aparát pro práci v praktické části práce.

Bod 3.5: Autor kvalitně a široce zpracoval praktickou část práce, snažil se o širší kontext. Chválím jeho diskusi nad možnými řešeními pro hospodářskou politiku.

Bod 3.6: Závěr práce je logicky strukturovaný a odpovídá úvodu práce. Chválím, že se student snaží formulovat vlastní názor (i v samotné práci).

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na dostatečné úrovni, chválím autorské grafy a využívání aparátu poznámek pod čarou.

4.3: Práce je na dostatečné stylistické úrovni, někdy je však patrná mírná neobratnost ve formulování některých souvětí, nicméně jedná se pouze o drobnou připomínku, nutno dodat, že autor se v průběhu psaní práce velmi zlepšil ve svém písemném projevu, za což si zaslouží pochvalu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Bakalářská práce autora Rostislava Rady s názvem Analýza vývoje nezaměstnanosti v České republice v letech 2007-2017 splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

náležitostí požadavky Národohospodářské fakulty VŠE v Praze. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Domníváte se, že je vhodné, aby v roce 2020 došlo k dalšímu zvýšení minimální mzdy? Diskutujte.

Navržená známka: výborně

Datum: 19.6.2019

.....

Podpis vedoucího práce