NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Rostislav Rada .....

Název práce: Analýza vývoje nezaměstnanosti v České republice v letech 2007-2017.....

Jméno oponenta práce: Ing. Andrea Čečrdlová.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Výběr tématu hodnotím velice kladně, neboť jde ve skrze o aktuální téma, zejména v souvislosti s nízkou nabídkou práce, která v současnosti na českém trhu panuje. S nedostatkem pracovní síly, zejména pak kvalitní pracovní síly, se v posledních letech potýká nejedna firma. Bude tak velice zajímavé sledovat, jak se bude vyvíjet např. průměrná výše mzdy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a pro čtenáře přehledná.
Bod 2.2: Autor využívá dostatečné množství českých odborných pramenů. Do budoucna, v rámci diplomové práce, však doporučuji hojnější využití zahraniční literatury. V rámci této bakalářské práce k použití zahraniční literatury vybízí 7. a 8. kapitola.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce autor zformuloval jasně i se zaměřením se na dílčí cíle, což práci posouvá o úroveň výše. Hodnotím kladně zaměření autora na formulaci hospodářsko-politických implikací pro trh práce a z nich odvozená doporučení.

Bod 3.5: Práce je velice zajímavá svým rozsahem. Hovoříme-li o bakalářské práci, jistě přesahuje stanovený min. počet NS a to relevantním způsobem. V praktické části mi však občas chybělo podložení dat v grafech (případně tabulkách), např. podkapitola 6.2, kde jsou parafrázována data z MPSV, nikoliv však přidaná hodnota formou analýzy a grafického zpracování dat, což by čtenáři ulehčilo porozumění textu. Stejný problém je možné pozorovat v podkapitole 6.1.2, kde je pouze parafrázováno ze zdrojů MPO.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a pro čtenáře srozumitelné. Oceňuji zaměření autora i na možná řešení jím analyzovaného problému, viz 8. kapitola.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Po formální stránce je práce kvalitně zpracovaná a v jednotném formátu, tedy až na tabulku č. 1, která je odlišná od ostatních.

Bod 4.3: Po stylistické stránce nemohu opomenout fakt, že autor v práci zcela významně využívá chybně interpunkci. Jistou nesrovnalost pozoruji i v úvodu práce, kde je popis teoretické a praktické části práce psán v budoucím, nikoli v přítomném čase.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Bakalářská práce z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí splňuje požadavky z Metodiky NF VŠE. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V 8. kapitole zmiňujete jako možné řešení nedostatku pracovní síly prodloužení doby odchodu do důchodu. Jaký je Váš osobní názor týkající se prodloužení doby odchodu do důchodu při současné demografické situaci (uvažujte i politickou situaci).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20. červen 2019 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.