

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hana Zapletalová

Název práce: Analýza reálnosti zavedení základního příjmu s aplikací na Českou republiku (2017)

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma základního nepodmíněného příjmu procházelo v posledních letech silným diskurzem zejména ve Finsku a Švýcarsku, avšak ani v jedné ze zemí nebylo nakonec aplikováno na celou populaci. Aplikaci na ČR považuji za aktuální, jelikož se vztažení na ČR nevěnovalo zatím mnoho publikací a BP může přinést zajímavé výstupy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	X	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Členění práce je velmi přehledné.

Bod 2.2: Autorka využívá vhodných a aktuálních pramenů české i zahraniční provenience, avšak některé zdroje nejsou odborné.

Bod 2.3: S diplomantkou domluvené metody byly dodrženy. Rešerše literatury i následná analýza je zpracována velmi dobře.

Bod 2.4: Autorka obohatila svou práci zejména mnoha tabulkami, které jsou aktuální a vlastního zpracování. Jedinou výtku bych dal práci s celými sumami, nikoliv vykazování v tisících či milionech u některých příjmů a výdajů, což tabulky lehce znehledňuje.

Bod 2.5: Zadání práce odpovídá výsledné práci.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a Bod 3.3: Cíl práce je formulovaný jasně a srozumitelně, autorka ho naplnila v očekávané úrovni pro BP.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, když autorka využívá pro svou rešerši dostatečného množství českých i zahraničních zdrojů.

Bod 3.5 a bod 3.6: Autorka provedla nadstandardní analýzu vycházející z aplikace různých konceptů základního nepodmíněného příjmu na ČR s velmi detailními propočty. Závěry jsou logické a vycházejí z provedené analýzy.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	X	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je na úroveň BP standardní, celá práce je velmi kompaktní.

Bod 4.2: Zdroje jsou korektně a kvalitně identifikovány.

5. Celkové hodnocení:

Práce je po formálním i obsahovém hledisku v očekávané úrovni BP. Diplomantka provedla kvalitní rešerši základního nepodmíněného příjmu v několika zemích, na jejímž základě pak provedla vlastní aplikaci na ČR ve více scénářích. Zejména přesné kalkulace a vyvození logických závěrů považuji za hlavní přínos celé práce, ač samotné zjištění, že základní nepodmíněný příjem by byl pro ČR dražší než stávající systém sociálního zabezpečení, byl očekávaný, tak přesné propočty ukázaly nesmyslnost aplikace tohoto konceptu v ČR.

Práce splňuje Metodiku NF, a to jak po kvalitativní, tak po kvantitativní stránce.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Na základě vaší analýzy se k základnímu nepodmíněnému příjmu nepřikláníte. Jaký model sociálního zabezpečení je, dle vašeho názoru, rozumnější a přináší jak motivaci k práci, tak patřičnou záchrannou sociální síť pro sociálně slabé/vyloučené?

Navržená známka: výborně

Datum: 14.05.2019

.....
Podpis vedoucího práce