

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hana Zapletalová

Název práce: Analýza reálnosti zavedení základního příjmu s aplikací na Českou republiku

(2017)

Jméno oponenta práce: Ing. Milan Bednář.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je z hlediska politicko-populistických diskuzí aktuální (zejména v zahraničí), jeho význam je však nižší. Avšak velmi oceňuji, že se autorka rozhodla tímto tématem seriózně zabývat.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů je horší.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je až na výjimky logická a přehledná.

Bod 2.5: Kompatibilita byla splněna.

Popř. ostatní: Kapitoly 1.4-1.6: Základní příjem ve státě Aljaška, ve Švýcarsku, v Ugandě. Následuje kapitola 1.7 Základní nepodmíněný příjem ve světě – to by pro některé čtenáře mohlo znamenat, že předchozí tři místa se ve světě nenachází. Rozsah práce je v pořádku. Práce obsahuje nedostatek funkčních součástí (není v ní ani jeden graf), což vzniklo také v důsledku toho, že teoretická část nebyla plně rozpracována.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☒ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně.

Bod 3.3: Cíl byl naplněn.

Bod 3.4: V teoretické části práce chybí analytická část, resp. relevantní části ekonomické teorie (např. problematika zdanění).

Bod 3.5: Praktická část práce je velmi kvalitní.

Bod 3.6: Závěry jsou logické, strukturované a obsahují nadstandardní míru přidané hodnoty.

Popř. ostatní: Abstrakt je příliš krátký a neobsahuje výsledky práce, což je hrubá chyba. V kapitole Úvod autorka nedodržuje přítomný čas, namísto toho časy střídá. V kapitole Závěr autorka nedodržuje minulý čas.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů není plně uspokojující. Citace pod čarou se zpravidla v ekonomii nepoužívají. Pokud už je ale citováno pod čarou, uvádíte se zpravidla téměř plné citace, což v dokumentu není. V seznamu literatury není ani přibližně dodržena jednotná citační norma. Autorka si s tímto mohla dát daleko více práce.

Popř. ostatní: Úvod není číslován od jedné. Poznámky pod čarou mají končit tečkou. Největším problémem však je kvalita některých zdrojů. Autorka v bakalářské práci cituje Youtube a portály Hypoindex.cz, vyplata.cz a měsec.cz, což je naprosto nevhodné. Rovněž v jednom případě se odkazuje na přednášku u informace, která by šla dohledat ve standardních odborných zdrojích. Dále není vhodné kombinovat styl psaní v 1. a ve 3. pádu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Věcně a faktograficky je práce velmi kvalitní, což je potřeba ocenit. Autorka prokázala, že dokáže zpracovat relativně náročné téma tohoto typu. Z daného pohledu by si práce neoddiskutovatelně zasloužila hodnocení výborně. Na druhé straně tato práce bohužel obsahuje velkou řadu formálních a citačních nedostatků, z nichž nejzávažnější je kvalita některých použitých zdrojů. Autorka si s řadou věcí nedala dostatečnou práci. Proto mi bohužel nezbývá nic jiného než práci doporučit k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

V případě, že autorka opraví zmíněné velmi závažné chyby, tak bych ji doporučil tuto práci (nebo její část) přihlásit do některé ze studentských soutěží (SOCD, ESOP).

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co přesně charakterizuje věrohodný a odborný zdroj, který je vhodné použít do bakalářské práce? Proč by se v bakalářské práci neměly vyskytovat zdroje typu měsíc.cz?
2. Jaký máte názor na nepodmíněný příjem v případě, že by bylo finančně reálné jej zavést v dostatečné míře? Proč si myslíte, že tento koncept byl navržen v řadě vyspělých zemí, které navíc nezažily komunismus, resp. socialismus?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 27. května 2019

.....
Podpis oponenta práce