NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Dominik Stehno .....

Název práce: Koncentrace bankovního sektoru a ziskovosti bank v zemích EU v letech 2003-2017 .....

Jméno vedoucího práce: Štěpán Pekárek .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vztah koncentrace bankovního sektoru a ziskovosti jednotlivých bank je častým tématem strukturální a rizikové analýzy bankovních sektorů. Teoretické znalosti pro zpracování práce zahrnují zejména znalosti s oblasti bankovnictví, struktury bankovních trhů měření koncentrace (industrial organization) a kvantitativních metod pro posouzení profitability. Práce nevyžaduje sběr dat formou dotazníkového šetření ani práci v terénu. Dostupnost podkladových materiální není obtížná (monografie, články publikované v odborných periodicích, data shromažďované ECB, ČNB).
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. V teoretické části je obsažena teoretická základna zkoumaného tématu, která je dále konkretizována a aplikována v praktické části.
Bod 2.2: Autor využívá aktuálních a vhodných pramenů, které zahrnují nejen odborné monografie, ale i aktuální články z české i zahraniční odborné literatury.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.4: Práce je vybavena relevantním a funkčním grafickým aparátem vhodně doplňujícím autorovy argumenty.
Bod 2.5: Prvky a základní linie práce jsou zachovány v dostatečném rozsahu.
Popř. ostatní:

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje ekonomický fundament vážící se k teorii tržních struktur, tržní struktuře bankovního sektoru, bankovní regulaci a ziskovosti bank. Současně jsou zde diskutovány hypotézy týkající se vztahu koncentrace a ziskovosti a hospodářskopolitické aspekty vážící se k interakci obou oblastí.
Bod 3.5: Praktická část představuje, po vymezení použitých metod a dat při výpočtu, výstupy analýzy koncentrace (pomocí Herfindahl-Hirschmanova a CR5 indexu) a ziskovosti (měřeno ukazateli return-on-equity (ROE) a return-on-assets (ROA). Obě parciální oblasti jsou doplněny korelační analýzou zvolených ukazatelů. V pořadí 4. subkapitola praktické části analyzuje zvolené ukazatele v rámci skupinové analýzy (jádrové země, PIIGS, CEE). Stěžejní subkapitolou je pak kapitola 2.5 identifikující vztahy ukazatelů koncentrace a ziskovosti v čase.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.1-3: Práce splňuje formální požadavky kladené na absolventské práce bakalářského stupně. Kvalita citací a odkazů je dostatečná, zdroje jsou jednoznačně identifikovatelné. Autor používá vhodně volené prvky ekonomické terminologie a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Práce z mého pohledu splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky Národohospodářské fakulty kladené na absolventské práce bakalářské stupně studia. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Prosím, diskutuje vzhledem ke zjištěné heterogenitě jak v oblasti ziskovosti, tak v oblasti koncentrace, vhodnost/nevhodnost jednotné regulace aplikované v rámci EU.
2) Prosím, obecně diskutujte důvody relativně vysoké ziskovosti bankovní sektorů identifikovaných v rámci analýzy (Česká republika, Slovensko a Švédsko).

Navržená známka: výborně

Datum: 28.5.2019 .....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.