

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petr Gregor

Název práce: Analýza zavedení jednotného národního tarifu v dálkové osobní železniční

dopravě v ČR na základě dat z období 2007 až 2017

Jméno oponenta práce: Ing. et Ing. Martin Zeman.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma jednotného národního tarifu je v České republice mimoriadne aktuálne. Tento nový systém nemá za cieľ nahradit' ponuky jednotlivých dopravcov, ale umožnit' cestujúcim cestovanie s jedným lístkom u viacerých prepravcov. Ekonomické skúmanie tejto témy je nevyhnutné aj preto, aby samotné kopírovanie aktuálnych cien jednotlivých dopravcov čo najmenej narušovalo trh.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce vytvárá logický a přehledný celok.

Bod 2.5: Jednotlivé prvky práce sú plne kompatibilné.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cieľom bakalárskej práce bolo analyzovať dopad zavedenia jednotného národného tarifu v osobnej diaľkovej železničnej doprave v ČR.

Bod 3.3: Cieľ práce bol naplnený.

Bod 3.4: Teoretická časť práce je vypracovaná kvalitne, v dostatočnom rozsahu.

Bod 3.5: Praktická časť práce analyzuje situáciu v Českej republike, následne študent navrhuje vhodný jednotný tarif a súčasne je prevádzané šetrenie pomocou dotazníku, kde autor overuje náladu verejnosti. Na základe dotazníkového šetrenia robí autor záver, že by „spoločnosť zmenu systému na železnici v oblasti tarifu veľkou väčšinou prijala pozitívne“. Je nutné podotknúť, že dotazníkové šetrenie je sociologickou metódou výskumu, nie ekonomickou. Bohužiaľ v práci nie je uvedené, či zloženie respondentov a kladené otázky boli diskutované so sociológmi (rovnako v práci chýba podrobnejší popis spôsobu prevádzania tohoto dotazníkového šetrenia). Napríklad: v rámci vekového rozloženia respondentov až 70 % zastáva veková skupina 0-26 (už samotná veková skupina 0-26 pôsobí zavádzajúco, mladí ľudia do istého veku nemajú relevantný názor k jednotnému národnému tarifu, zároveň si dovoľím predpokladať, že autor týchto občanov ani neoslovil). Skupina ľudí do 26 rokov je pomerne hodne špecifická (či už pri otázke o výbere medzi cenou a pohodlím, ich cenovou elasticitou, a pod...). Nabudúce by som odporúčal zamerať napríklad výhradne na názor vysokoškolských študentov, potom by mali výsledky dotazníkového šetrenia oveľa vyššiu výpovednú hodnotu. Nie je nevyhnutne nutné v bakalárskych prácach zisťovať celospoločenské nálady.

Napriek vyššie spomenutej výhrade pokladám analytickú časť práce za relatívne kvalitne vypracovanú.

Bod 3.6: Bakalárska práca obsahuje badateľnú mieru pridanej hodnoty.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor využíva aktuálnych zdrojov.

Popř. ostatní: Práca v istých momentoch je napísaná skôr žurnalistickým než akademickým štýlom. Práca obsahuje niektoré drobné formálne nedostatky, napr.: pod grafmi vychádzajúcich z dotazníkového šetrenia chýba uvedený zdroj.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Bakalárska práca poskytuje analýzu zavedenia národného tarifu v diaľkovej osobnej železničnej doprave v Českej republike. Napriek vyššie spomenutým výhradám (týkajúcim sa najmä dotazníkového šetrenia) pokladám prácu za kvalitne vypracovanú. Oceňujem najmä aktuálnosť problematiky a spracovávaných informácií.

Práva študentky Petra Gregora „*Analýza zavedení jednotného národního tarifu v dálkové osobní železniční dopravě v ČR na základě dat z období 2007 až 2017*“ z hľadiska kvality ako i kvantity splňuje požiadavky Metodiky NF a odporúčam ju k obhajobe. Podľa kvality obhajoby odporúčam komisii sa rozhodnúť medzi známku **veľmi dobre - výborne**.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Diskutujte dôvody nezapojenia diaľkovej autobusovej dopravy do systému jednotného národného tarifu.

Akým spôsobom sa môžu podľa Vás líšiť názory jednotlivých vekových skupín na otázky kladené v dotazníkovom šetrení? Diskutujte.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 20. 6. 2018

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.