NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lukáš Strýček .....

Název práce: Srovnání vlivu českého a slovenského automobilového průmyslu na

hospodářský růst a zaměstnanost v letech 2008-2017 .....

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Autor se ve své práci provádí komparativní analýzu automobilového průmyslu v České a Slovenské republice a s tím spojeným vývojem hospodářského růstu a zaměstnanosti. Poslední analýzy varují, že česká ekonomika je blízko přehřátí a současně trpí nedostatkem pracovních sil. Srovnání vývoje odlišných trhů může vést k identifikaci nových poznatků, které bude následně možné aplikovat například v oblasti politiky zaměstnanosti. Téma práce tak považuji za aktuální a relativně významné.
Popř. ostatní: Téma není náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu. Dostupnost podkladových materiálů není obtížná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Práce je zpracována dostatečně pro tento typ akademických prací
Bod 2.3: Komparativní analýza může jistě přinést určitou míru přidané hodnoty, při analýze vlivu určitého jevu na hospodářský růst bych však možná doporučil sestavit alespoň nějaký jednoduchý regresní model a pokusit se tento vliv opravdu odhadnout.
Bod 2.5: Práce je kompatibilní, základní linii autor dodržel.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☒	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☒	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem práce bylo potvrdit nebo vyvrátit hypotézu, zdali mělo zotavení automobilového průmyslu v období 2008 – 2017 nadprůměrně pozitivní dopad na hospodářský růst a zaměstnanost v obou zemích. Možná by bylo vhodné stanovit více jednotlivých jednodušších hypotéz. Ze samotné hypotézy též není zřejmé, co autor považuje za „nadprůměrně pozitivní" dopad na hospodářský růst.

Bod 3.3: Autor v rámci možností naplnil vytyčený cíl práce, přestože si nejsem jistý jeho potvrzením stanovené hypotézy, viz otázky a připomínky k obhajobě.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována standardní a přehlednou formou. Chybí mi zde ovšem literární rešerše relevantních zahraničních publikací zabývající problematikou vlivu automobilového průmyslu na hospodářský růst.

Bod 3.5: Viz. Bod 2.3.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a komparativní analýza přináší jistou míru přidané hodnoty.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Po formální stránce k práci nemám výhrady.

Bod 4.2: Kvalita odkazů je dobrá, způsoby uvádění zdrojů jsou dle očekávání pro tento typ akademických prací.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Práce splňuje všechny požadavky Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Autor uvádí: „Shrneme-li vývoj příspěvku HPH skupiny NACE 29 ku celkové HPH mezi lety 2008-2017, můžeme konstatovat její nadprůměrně pozitivní dopad na hospodářský růst, který je zde determinován růstem hrubé přidané hodnoty celého hospodářství."

Dle přiložená tabulky, kterou autor podkládá svou analýzu, došlo k nadprůměrnému příspěvku HPH skupiny NACE 29 v ČR pouze v letech 2010, 2011, 2014 a 2016, tedy ve čtyřech letech z deseti, které autor pro svou analýzu využil jako sledované období. V roce 2008 byl příspěvek podprůměrný oproti ostatním odvětvím a to 0,37 % ku 1,6% průměrnému nárůstu HPH napříč odvětvími. V letech 2009, 2015 a 2017 dosahuje průměrných hodnot.

V roce 2012 nadprůměrně přispívá ke snížení HPH -0,23 % ku -0,15% průměru všech odvětví. V roce 2013 dosahuje hodnoty -0,09 % proti -0,18 % což je sice hodnota sympatičtější, než jaký je průměr všech odvětví, avšak nepřispívá k růstu HPH.

Můžete mi to prosím objasnit?

Navržená známka: dobře

Datum: 21.6.2019 .....

Podpis oponenta práce