

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Novotný

Název práce: Komparace nezávislosti ČNB a centrálních bank vybraných států EU v období 2005-2018.....

Jméno vedoucího práce: Štěpán Pekárek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☒	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma nezávislosti centrálních bank je standardním tématem institucionální analýzy vztahu měnové a fiskální politiky ve státě. Teorie vážící se k tématu obsahuje zejména znalosti z institucionálního vymezení centrálního bankovníctví v ekonomice, vztahu měnové a fiskální politiky a jejich vzájemného ovlivňování a současně znalosti konstrukce indexů nezávislosti CB a jejich položek. Téma nevyžaduje samostatný sběr podkladových dat formou dotazníkového šetření ani práci v terénu. Dostupnost podkladových materiálů není obtížná (publikace nadnárodních institucí a výzkumných center, články publikované v odborné literatuře).

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. V teoretické části je obsažena teoretická základna zkoumaného tématu, která je dále konkretizována a aplikována v praktické části.

Bod 2.2: Autor využívá aktuálních a vhodných pramenů, které zahrnují nejen odborné monografie, ale i aktuální články z české i zahraniční odborné literatury.

Bod 2.4: Práce je vybavena relevantním a funkčním grafickým aparátem vhodně doplňujícím autorovy argumenty.

Bod 2.5: Prvky a základní linie práce jsou zachovány v dostatečném rozsahu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje základní teoretické vymezení funkcí a rolí centrální banky v ekonomice. Vzhledem ke zvoleným zemím, autor dále rozvádí institucionální uspořádání centrálního bankovníctví v Evropské unii; roli měnové unie, ECB, ESCB a Eurosystemu. V pořadí 4. subkapitola je zaměřena na teoretické vymezení nezávislosti CB a nejčastěji používaných indexů nezávislosti. Kladně hodnotím zejména zahrnutí kap. 5, která kriticky hodnotí zvolené indexy, diskutuje jejich vzájemné vztahy a vliv na výsledné hodnoty.

Bod 3.5: Praktická část obsahuje charakteristiku zkoumaných centrálních bank (Česká národní bank, Denmarks Nationalbank, Deutsche Bundesbank a Sveriges Riksbank). V následující kapitole jsou na horizontu 2005-2018 aplikovány zvolené indexy nezávislosti (Grilli-Masciandaro-Tabellini index a Cukierman index). Znovu kladně hodnotím třetí kapitolu praktické části, která diskutuje výsledky analýzy indexu v komplexním pohledu celé práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1-3: Práce splňuje formální požadavky kladené na absolventské práce bakalářského stupně. Kvalita citací a odkazů je dostatečná, zdroje jsou jednoznačně identifikovatelné. Autor používá vhodně volené prvky ekonomické terminologie a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

Práce z mého pohledu splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky Národohospodářské fakulty kladené na absolventské práce bakalářské stupně studia. Při zpracování práce autor prokázal schopnost samostatné práce a hlubší analýzy přesahující povrchní faktografický popis. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Navrhnete možné úpravy indexů směřující k vyšší výpovědní hodnotě ve smyslu měření reálné nezávislosti centrálních bank na vládě.
- 2) S výjimkou faktorů zahrnutých v použitých indexech, diskutujte další faktory, jimiž je centrální banka ovlivněna při svém rozhodování. Jakou roli, zde hraje faktor společné měny v případě Deutsche Bundesbank. Jakou roli, hraje provázanost ekonomik zbylých centrálních bank s eurozónou na nezávislost stanovení samostatné měnové politiky.

Navržená známka: výborně

Datum: 28.5.2019

.....
Podpis vedoucího práce