NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Novotný .....

Název práce: Komparace nezávislosti ČNB a centrálních bank vybraných států EU v období

2005 - 2018.....

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule, MBA .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Autor si vybral prakticky stále aktuální téma.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je logická a přehledná i přes některé drobné nedostatky. Ne úplně vhodné je propojení všech takřka všech tabulek v jednotný navazující celek, což práci dělá částečně nepřehlednou.
Bod 2.5: Dodrženo, viz. ostatní části hodnocení.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Cíl práce je formulován dobře. Autor správně uvedl, že k problematice by bylo možné využít celou řadu jiných možností pro výzkum a následné hodnocení.
Bod 3.3: Autorovi se podařilo držet se cíle a schváleného zadání a následně toto proměnit v samotné vypracování kvalifikační práce.
Bod 3.4: Autor zpracoval teoretickou část kvalitně, bohužel problematické vymezení jednotlivých pojmů způsobuje nevyváženost v jednotlivých kapitolách a podkapitolách.
Bod 3.5: V praktické části pracovat s charakteristikou centrálních bank není úplně vhodné a tato kapitola by se dala částečně zařadit do teoretické části. V praktické části by bylo vhodné kapitolu Diskuse rozčlenit na kratší podkapitoly.
Bod 3.6: Práce obsahuje nízkou míru přidané hodnoty, zároveň však se jedná o dobře a jasně vymezené závěry práce.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Zdroje jsou použity správně, a to včetně zahraničních. Lze je bezproblémově identifikovat.
Popř. ostatní: Autor často občas užívá silně žurnalistického stylu, kdy uvádí, že "centrální banky jsou silně ovlivněny členstvím v ESCB a EU" nebo například pojem "státní ekonomika".

---

5. Celkové hodnocení
Práci doporučuji k obhajobě, kdy na splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. V některých částech autor využívá "žurnalistický" styl, na druhou stranu toto negativum dělá práci čtivější i pro laickou veřejnost.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Můžete vysvětlit pojem státní ekonomika?
2) V práci používáte pojem "Rule of Law", můžete jej vysvětlit?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 6. 2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.