

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jiří Nouza.....

Název práce: Fiskální politika - teorie versus praxe na příkladu státního rozpočtu ČR mezi

lety 2002 - 2018.....

Jméno oponenta práce: PhDr. Mgr. Petr Maule, MBA

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si vybral poměrně významné téma, které je vždy aktuální. Jako pozitivum práce lze hodnotit zejména delší časové období, které autor využívá

Popř. ostatní: Dostupnost materiálů pro vypracování kvalifikační práce není nijak obtížná, když většina je dostupná on-line a z teoretické části je většina základně dostupnou literaturou v knihovnách a studovnách.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je zcela přehledná. Je dobře rozdělena na jednotlivé kapitoly a podkapitoly.

Bod 2.5: Autor dodržel zadání práce přes samotné zpracování až po shrnutí. Správné dodržení původně vytyčených cílů pomohlo k zdařilosti kvalifikační práce.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor zformuloval cíl velice dobře a při vypracování práce se autorovi dařilo držet se těchto vytčených cílů.

Bod 3.3: viz. bod 3.2

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována dobře, bohužel ani v této části se autor nevyvaroval malých chyb.

Bod 3.5: Praktická část nebyla zpracována výrazně špatně, ale na druhou stranu je zde mnoho míst, které zůstaly nevyužity.

Bod 3.6: Práce nepřináší výrazně nová zjištění, což na druhou stranu není kladeno pro tento typ kvalifikační práce, ač tento prostor ve zpracování tématu byl.

Popř. ostatní: Prostor pro analýzu tématu je velice široký a bohužel nebyl ani zdaleka využit jeho potenciál.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: U zdrojů "legislativa" je velkou chybou, že autor považuje za zdroj konkrétní § daného zákona a nikoliv zákon samotný.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Kvalifikační práce splňuje podmínky kladené na tento typ práce, kdy je zpracována na základě Metodiky NF. Při velmi kvalitní obhajobě a zodpovězení otázek zkušební komise lze uvažovat o známce výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakou osobu považujete za nejvlivnější z hlediska instituce a osoby ve vámi zkoumaných letech a jestli došlo k nějaké změně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 23. 6. 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.