

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Ludmila Kolouchová**

Název práce: **Vývoj suburbanizace v zázemí Prahy a její dopady na obec Chýně mezi roky 2000 - 2019**

Jméno oponenta práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?		X		
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?			X	

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je zajímavé a vhodně zvolené – zachycuje trend, k němuž obvykle tendují větší obce.

Popř. ostatní: Situace, kdy je většina dat pro zpracování výše uvedeného tématu k dispozici na veřejně dostupných zdrojích, nijak nesnižuje aktuálnost a význam zvoleného tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X			
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?		X		
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X			
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?			X	
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?		X		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, a to dostatečně.

Bod 2.2: K provedení výzkumu dopadů suburbanizace na dopravu je vhodné využít i data např. o vývoji dopravních intenzit, apod.

Bod 2.4: Grafy v praktické části práce většinou nevycházejí z vlastních analýz autorky, jde jen o grafické ztvárnění převzatých dat – jsou ale kvalitně zpracovány (až na chybějící vyjádření absolutních hodnot v případě grafů) a vhodně doplňují textovou část práce. Oceňuji rovněž vybavení práce fotografiemi. Práce neobsahuje (ani v příloze) kompletní materiály z polostrukturovaného rozhovoru se starostkou/místostarostkou (jak je uvedeno v úvodu práce),

čímž dochází k její zbytečné devalvaci a nedostatečné průkaznosti. Obdobný problém spatřuji v nedostatku dat týkajících se rozpočtu obce (rozdělení příjmů a výdajů obce, apod.).

Bod 2.5: Částečná – zadání práce není zcela naplněno.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?		X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?		X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?		X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?		X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Autorka se v zadání práce zavázala mj. provést analýzu sekundárních statistických dat a dostupných dokumentů. Prostor v praktické části práce, který měly zaujímat analytické pasáže, je ale významně vyplněn textem popisným, ten ale žádnou přidanou hodnotu nepředstavuje.

Bod 3.2: Ano, jednoznačně.

Bod 3.3: Cíl práce splněn byl. Zadání práce bylo naplněno z větší části (viz bod 3.1).

Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce a zahrnuje všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu práce dle zadané metodiky.

Bod 3.5: Praktická část práce se nedostatečně zabývá dopady suburbanizace na technickou vybavenost. Obdobně zde nalezneme objemné popisné pasáže, které nevykazují prvky analýzy. Kvalitně zpracované jsou naopak pasáže o struktuře obyvatel, obecním rozpočtu (zde je problematická proporce zpracování jednotlivých let sledovaného období) nebo vývoji rezidenční výstavby v průběhu konkrétních let. Způsob zpracování kapitol 2.3, 2.4.3 a 2.4.6 nesměřuje k naplnění zadání práce. Kapitola 2.5.2. působí dojmem pouhého výčtu a popisu konkrétních developerských projektů. Kapitola 2.6.4 nesouvisí s cílem práce, obdobně kapitola 2.8.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a mají jistou úroveň přidané hodnoty – bohužel se velmi nedostatečně opírají o „tvrdá data“ z praktické části práce.

Popř. ostatní: Abstrakt neobsahuje hlavní závěry práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?		X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Grafy jsou mylně označovány jako obrázky.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům a zdroje jsou identifikovatelné. V prvním odstavci kapitoly 1.2.2. není jednoznačně řečeno, z jakého zdroje je text citován/parafrázován. V prvním odstavci kapitoly 1.3 není text označen ani jako citace ani jako parafráze, byť se jedná o text téměř shodný s platným a účinným zněním § 1 zákona o obcích („Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů; tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce.“).

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Kolegyně Kolouchová se rozhodla realizovat zajímavé téma, a to jak z pohledu regionalistického, tak národohospodářského. Práce je v řadě ohledů kvalitně zpracována, teoretická část postihuje vše, co předpokládalo zadání. V rámci praktické části není zadání částečně splněno - dopady suburbanizace na technickou vybavenost obce, rozsáhlé popisné pasáže, citace/parafráze, apod. Některé pasáže praktické části práce jsou nadbytečné, nicméně mají alespoň částečnou souvislost se schváleným zadáním. Oceňuji velký rozsah použitých zdrojů.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF.

Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. O co opíráte svá tvrzení na straně 45 týkající se dvou soukromých společností? Kdo byl manažerem jedné z těchto společností, jehož vyjádření parafrázujete?
2. Proč práce neobsahuje kompletní materiály k polostrukturovanému rozhovoru?
3. Z jakého důvodu jste do praktické části práce zařadila kapitoly 2.3, 2.4.3 a 2.4.6? Jak svým obsahem směřují k cíli a schválenému zadání práce?
4. Jak často docházelo během tvorby BP ke konzultacím mezi vedoucím a autorkou práce?

Navržená známka: dobře

Datum: 21. června 2019

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.