

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Matuš Folenta

Název práce: Analýza vývoje čisté investiční pozice České a Slovenské republiky vůči zahraničí: období let 2004-2018

Jméno oponenta práce: Doc. Ing. Eva Zamrazilová, Csc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒		

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Téma finančních a majetkových vztahů k zahraničí je podstatnou částí celkového obrazu země v mezinárodním pohledu. Pro svoji náročnost na uchopení celkového metodického konceptu platební bilance včetně návazných ukazatelů zadluženosti a investiční pozice i na práci s datovými zdroji není téma v rámci diplomových prací častěji zpracováváno. Autora lze proto ocenit i z pohledu výběru tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒		☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒		☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět)

Práce má logickou stavbu, výklad je přehledný, závěry odpovídají zadání. Struktura práce je vyvážená, grafy a tabulky výklad ilustrují vhodně a přiměřeně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?		☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?		☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?		☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Jasnou přidanou hodnotou práce je zamítnutí pozitivního vlivu přijetí eura na zájem vstupu zahraničních investorů do země. Tento mýtus je přitom rozšířen nejen mezi politiky, ale i ekonomy.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět):

Práce je formálně, odborně i stylisticky na velmi dobré úrovni.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Jaké implikace mají závěry práce na hospodářskou politiku v rámci přímých zahraničních investic pro ČR a SR? Může mít další příliv PZI do obou ekonomik pozitivní dopady? Jaká hospodářskopolitická doporučení v této oblasti byste na základě Vašich závěrů formuloval?

Navržená známka: výborně

.

Datum: 21. 6. 2019

.....Eva Zamrazilová.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.