Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Eliška Matláková** .....

Název práce: **Analýza trhu práce lekárov v ČR v rokoch 2004-2017 so zvláštnym zameraním na personálne kapacity** .....

Jméno oponenta práce: **Ing. Adéla Zubíková** .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vybrané téma je bezesporu aktuální a významné. Jak uvádí sama autorka, v současné době se hovoří o „personální krizi“ ve zdravotnictví. Jelikož je lidský kapitál jednou ze základních determinant hospodářského růstu a zdravotnictví jako sektor, který má své specifické charakteristiky ve srovnání s jinými ekonomickými sektory a jehož úroveň podmiňuje kvalitu lidského kapitálu, je žádoucí se touto problematikou zabývat.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Jednotlivé kapitoly této diplomové práce jsou řazeny logicky, celková struktura práce je přehledná. Chybí jednoznačné oddělení teoretické a praktické části (není uvedeno ani v obsahu, ani v textu). Tabulka 4 nezapadá tématikou do své kapitoly, ale jde o dílčí záležitost. Práce mohla obsahovat seznam zkratek, v práci jsou využívány některé zkratky, které nejsou vysvětleny.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 2.5: Prvky základní linie práce jsou ve vzájemném souladu. Poměr teoretického textu ku praktickému je v pořádku (jako začátek praktické části považuje kap. 5)
- cca 25 % teorie, 75 % analýza.
Popř. ostatní:
K bodu 2.2. Autorka využila celou řadu zdrojů, zahrnula i aktuální a zahraniční zdroje. Výtkou může být častá citace internetových článků. Autorka mohla využít více odborných zdrojů, např. článků z impaktovaných časopisů.
K bodu 2.3. Zvolená metodika je vzhledem ke komplexnosti tématu a studovanému oboru autorky v pořádku. Drobnou výtkou může být grafická příloha ke kapitole 5.3.1.1., kde na základě údajů z Grafů 19 a 20 nelze všeobecně hodnotit míru prevence v ČR, jde pouze o dva vybrané parametry. Autorka byla pravděpodobně omezena dostupností dat.
K bodu 2.4. Práce je doplněna celou řadou grafů zpracovaných autorkou. Doporučila bych jen v některých případech měřítko vertikální osy nepřizpůsobovat tak, aby byl vidět dramatický rozdíl v průběhu času, u některých grafů to působí zkreslujícím dojmem. Do některých grafů mohly být doplněny i číselné hodnoty pro jejich vyšší vypovídající hodnotu. V Grafech 5 a 6 mohly být jednotlivé kraje uspořádány dle dosažených hodnot sestupně pro lepší orientaci čtenáře. V některých částech nejsou grafy umístěny přímo u textů k nim vztaženým. V Grafu 13 mohla být využita jen levá vertikální osa, bylo by z grafu lépe vidět podíl zahraničních lékařů, kteří vstoupili do ČLK, na celkovém počtu nově přihlášených. U Grafu 31 není jasné, odkud autorka vzala údaje pro posledních 6 let pro počet přijatých studentů.

---

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Stanovený cíl je poměrně všeobecný, práce neobsahuje hypotézy.
Bod 3.3: Práce odpovídá schválenému zadání a svůj cíl splňuje.
Bod 3.4: Teoretická část práce je velmi zdařilá, tvoří nezbytný ekonomicko-teoretický základ pro následnou analýzu. Velmi pozitivně hodnotím zejména 1. kapitolu „Trh zdravotní péče“, kde autorka velmi srozumitelně a kvalitně vysvětluje specifika zdravotního sektoru.
Bod 3.5: Analytická část práce je taktéž povedená. Téma bylo zvoleno velmi široce, což se pak projevilo i na zpracování analytické části práce, kdy autorka musela šíři tématu omezit tak, aby vyhověla rozsahu práce, tj. komparovala ČR převážně s jednou zemí, z daných specializací lékařů zvolila jen některé pro detailnější rozbor atd.
Kladně hodnotím kritický přístup autorky, kdy k všeobecnému názoru, že je lékařů nedostatek a že odchází do zahraničí, doplnila i teze proti a ukázala, že situace není tak dramatická, jak ji podávají média (samozřejmě v závislosti na volbě daných indikátorů a časové řady, výsledky tudíž nelze plně zevšeobecňovat).

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Hlavní slabinou praktické části je špatná dostupnost dat, kdy řada podstatných údajů byla uvedena pouze do roku 2013.
Na str. 58 je zmíněno stěžejní číslo pro hodnocení jednotlivých údajů, a to počet 1600 pacientů na praktického lékaře. Tento údaj by bylo vhodné komparovat s více zdroji, neboť jde o zásadní „benchmark“. Následně tento údaj chybí u praktických dětských lékařů. Dle pro mne dostupných informací (od společnosti MediClinic) se počítá ideálně s maximem 800 dětí na jednoho dětského praktického lékaře, přičemž realita se dle analýzy autorky pohybovala v roce 2013 v rozmezí 882 (Praha) do 1 036 (Pardubice). V současnosti bude patrně tento poměr ještě vyšší, jelikož např. ve Středočeském kraji již dochází ke 150 % vytížení doktorů, tzn. až 1200 registrovaných dětí na jednoho obvodního pediatra. To může následně vést i k růstu počtu ošetření u lékařů pro dospělé, neboť lékaři pro děti provádí i preventivní kontroly, jejichž délka byla dříve stanovena na 20 min, a nyní byla zkrácena na 15 min.
Hodnocení úrovně zdraví v ČR mohlo být doplněno výsledky ČR v oblasti Zdraví v Global Competitiveness Index.
Pozitivně hodnotím zařazení řady vlastních komentářů k vývoji jednotlivých číselných údajů, ze kterých je patrné autorčino uvažování v souvislostech.
Bod 3.6: Autorce se podařilo poměrně rozsáhlý text komprimovat do relativně stručného závěru, který svou strukturou odpovídá požadavkům z Metodiky NF VŠE.
Popř. ostatní:
K bodu 3.1. Autorka zkoumala zvolené téma velmi hluboce. V rámci zdravotnictví se zaměřila zejména na stranu nabídky zdravotní péče. Dle mého názoru mohla být i řazena péče o zaměstnance v tomto sektoru vč. výše odměn, bonusů, délky pracovní doby, nároku na dovolené apod. Péče o zaměstnance představuje významnou motivaci pro budoucí absolventy lékařských fakult pro setrvání v ČR. Mzdy pak mohly být komparovány s mediánovou mzdou v ČR.
Zajímavé by bylo zkoumat taktéž poptávku po zdravotní péči, a to zejména v blízké budoucnosti, formou analýzy demografického vývoje a věkové struktury obyvatelstva, ale to už by šlo nad rámec stanoveného cíle.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: S citacemi je pracováno standardně.
Popř. ostatní:
K bodu 4.1. V práci nejsou sjednoceny typy písma, nadpisy jsou jak v textu, tak v obsahu práce uvedeny jiným typem písma než Times New Roman, stejně tak čísla a vysvětlivky v grafech.
K bodu 4.3. Z důvodu mého mateřského jazyka (tj. čeština) nebudu hodnotit stylistickou úroveň práce. Všimla jsem si překlepu např. v Grafu 8 na straně 34 (inetrna) či překlepu na str. 36, kdy autorka píše „Tabulka 1“, ale vyjadřuje se k Tabulce 2. Jde ovšem o detaily. Použitá terminologie se zdá být v pořádku.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Předložená diplomová práce splňuje z hlediska obsahu, rozsahu i formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF VŠE. Z práce je zřejmý zájem autorky o danou problematiku. Přes všechny mé drobné výhrady lze konstatovat, že tato diplomová práce je kvalitní a kompaktní, jednotlivé části na sebe vhodně navazují a celkově autorka v práci vykázala určitou přidanou hodnotu. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením „výborně".

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Je možné předpokládat, že by se závěry Vaší práce lišily v případě dostupnosti veškerých dat až do roku 2017 (příp. 2018)?
2. Jaký dopad bude mít dle Vašeho názoru vývoj věkové struktury obyvatelstva v blízké budoucnosti na sektor zdravotnictví?

Navržená známka: výborně

Datum: 6. 6. 2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.