

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Šafrová

Název práce: Mapování rizik zvyšující chudobu v ČR v letech 2017 - 2018

Jméno vedoucího práce: Ing. Bc. Jiří Rotschedl

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce se dotýká rizik chudoby, která je poplatná každé době, zejména pak v současné době, kdy se posouvá vysokým tempem hranice příjmové chudoby, což čistě statisticky zvyšuje počet domácností, které do příjmové chudoby spadnou. To jasně dokazují data za rok 2018.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou strukturu a provedení práce je přehledné. Kapitoly na sebe navazují a utváří kompaktní celek.

Bod 2.5: Autorka dodržila zadání práce, na které navazují všechny prvky práce. Zvolená metoda přispívá k dosažení cíle bakalářské práce

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☒ ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☒ ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl strukturovaně: "Cílem bakalářské práce bude zmapování a kvantifikování nejvýznamnějších rizik, které mohou zvyšovat příjmovou chudobu v České republice a mohou ohrozit budoucí sociální smír, kriminalitu, spotřebu, veřejné výdaje atd. v ČR."

Bod 3.3: Vytyčený cíl práce byl naplněn. Autorka z rešerše literatury identifikovala možná rizika, která kvantifikovala, což jí umožnilo seřadit rizika od nejvýznamnějších po méně významné.

Bod 3.4: Teoretická část je koncipována na běžné úrovni charakteristické pro bakalářskou práci. Zahrnuje teorie vztahující se k chudobě, typologii, příčiny vzniku apod. Součástí teoretické části je metodologie práce. Metoda analýzy, kterou studentka zvolila je běžnou analýzou rizik, která se používá při kvantifikaci rizik v oblasti managementu. Její uplatnění na problematiku chudoby je ojedinělé. Přináší nový pohled na hodnocení rizik v oblasti chudoby.

Bod 3.5: Autorka práce analytickou část provedla důkladně. Provedla identifikaci rizik z dostupných zdrojů a kvantifikovala dopady rizik a chudobu a četnost, s jakou riziko může nastat. Hodnocení dopadů má subjektivní charakter, i když se studentka snaží o objektivitu a kvantifikaci dopadů rizika na základě historických dat. Odhadování pravděpodobnosti studentka provedla na základě vývoje četnosti výskytu rizik v minulosti a vykazuje vyšší míru objektivismu. Výsledné hodnocení je následně násobek bodového hodnocení obou elementů. Tato metoda má sice nedostatek v určité míře subjektivismu, ale pokud hodnocení provádí např. více hodnotitelů, lze dosáhnout poměrně přesného výsledku. Pro účely analýzy v rámci bakalářské práce je metoda neobvyklá a přináší nový pohled na hodnocení rizika chudoby.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické a závěry vychází z kvalitně zpracované analýzy rizik.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐ ☒ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐ ☒ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐ ☒ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Cita jsou dostatečné a odpovídají metodologii pro psaní bakalářské práci.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci hodnotím jako velmi zdařilou, zejména použitím neobvyklou analýzou rizik, která umožňuje s určitou mírou nepřesnosti kvantifikovat dopady rizik na chudobu.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Nejnovější data za rok 2018 o chudobě ukazují, že došlo ke zvýšení rizika vzniku chudoby u osob v důchodovém věku. Jak je tento poznatek v souladu se závěry Vaší práce? Co se domníváte, že je hlavní příčinou/příčinami tohoto vývoje?

Navržená známka: výborně

Datum: 22. 06. 2019

.....
Podpis vedoucího práce