

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tereza Šafrová

Název práce: Mapování rizik zvyšující chudobu v ČR v letech 2017 - 2018

Jméno oponenta práce: Ing. Marek Feurich

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka se ve své práci zaměřuje na problematiku chudoby v České republice s cílem zmapovat potenciální současná rizika, jež by mohla ovlivnit její budoucí vývoj. Přestože Česká republika patří mezi země s nejnižším počtem obyvatel ohrožených příjmovou chudobou a zároveň mezi země s velmi rovnostářským příjmovým rozdělením, současný ekonomický vývoj může přispět k navýšování rozdílů mezi jednotlivými příjmovými skupinami a působit tak negativně na relativní vnímání chudoby určitých skupin. Analýza aktuálních rizik zvyšující chudobu v ČR tak může vést k identifikaci nových poznatků, které bude následně možné aplikovat například v oblasti sociální politiky. Téma práce tak považuji za aktuální a relativně významné.

Popř. ostatní: Téma není náročné na praktické zkušenosti či práci v terénu. Dostupnost podkladových materiálů není obtížná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Práce je zpracována dostatečně pro tento typ akademických prací

Bod 2.3: Autorka k analýze využila vlastní metodologii, kdy počítala hodnotu „celkového rizika“ jako násobek „efektu dopadu vybraného rizika“ na chudobu a „pravděpodobnosti výskytu“ daného rizika. Oceňuji kreativitu autorky při tvorbě vlastní metody výzkumu, na druhou stranu způsob přidělování jednotlivých hodnot k pravděpodobnostem výskytu a efektům dopadu neshledávám stoprocentně transparentním a přidělování jednotlivých hodnot

mi přijde velmi subjektivní. Inspirace metodologií z jiných relevantních studií či pokus o reprodukci již ověřené metodologie využití v zahraničí v českém prostředí, by tak mohla dle mého názoru přinést odlišné či hodnotnější výsledky.

Bod 2.5: Práce je kompatibilní, základní linii autorka dodržela.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Viz. Bod 2.3.

Bod 3.3: Autorka v rámci možností naplnila vytyčený cíl práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována standardní a přehlednou formou. Chybí mi zde ovšem literární rešerše relevantních zahraničních publikací zabývajících danou problematikou, ze kterých by se autorka mohla inspirovat pro využití vhodné metodologie výzkumu.

Bod 3.5: Viz. Bod 2.3.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a sestavená analýza přináší určitou míru přidané hodnoty. Pozitivně musím též hodnotit vlastní doporučení možných opatření, které by přispěly k zmírnění jednotlivých rizik, jež autorka práce navrhla.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Po formální stránce k práci nemám výhrady.

Bod 4.2: Kvalita odkazů je dobrá, způsoby uvádění zdrojů jsou dle očekávání pro tento typ akademických prací.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje všechny požadavky Metodiky NF, a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Ve své práci jste aplikovala vlastní metodu analýzy. Mě by zajímalo, jaké jsou další relevantní metody výzkumu, které by bylo možné aplikovat pro analýzu Vámi vybraného tématu.

Jaký je Váš pohled na budoucí vývoj chudoby a příjmového rozdělení v ČR? Myslíte si, že se budou rozdíly do budoucna zvyšovat či nikoliv? Proč?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 22.6.2019

.....

Podpis oponenta práce