

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2018/2019

Název práce

Alternativní rostlinná produkce – vertikální farma

Řešitel

Bc. Kamila Děkanovská

Vedoucí

RNDr. Oldřich Syrovátka, CSc.

Oponent

Bc. Renáta Foldynová, MSc.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

velmi dobře

Logická stavba a členění práce

výborně nebo velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

výborně

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

velmi dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

dobře

Vlastní přínos studenta

výborně

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

výborně nebo velmi dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně nebo velmi dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně nebo velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Cíl práce byl bezpochyby naplněn.

Práce je rozdělena do dvou hlavních částí – teoretické a praktické části.

Teoretická část je doslova nabitá informacemi mapujícími především vnější okolí „firmy“, je velmi čtivá, věrohodná a čtenáře převládavě argumenty, že se bez agroponického pěstování plodin lidstvo neobejde. S každou informací je cítit osobní angažovanost a posedlost pisatelky tímto tématem, což koresponduje i s vizí jejího budoucího podnikání a celkově tuto část hodnotím jako nadprůměrnou.

Praktická část práce, díky které může projekt získat investova nebo bankovní úvěr, již tak propracována není. Použité metody a strukturu této části práce shledávám zcela v pořádku, avšak postrádám „tah na branku“, údernost informací plynoucích z této části práce vymizela. Připomíná to román se skvělým začátkem, představením desítek postav a zápletek, kde v závěru knihy zjišťujeme, že nevíme, kam se některé postavy a zápletky poděly a proč nám byly představeny? Jako důvod shledávám nedostatečné „přemostění“ obou částí práce nebo absenci stručné a přehledné sumarizace informací před zahájením analýz. Toto „učesání myšlenek“ mohlo autorce posloužit i ve vyhodnocování SWOT analýzy. Za nejkonkrétnější část praktické práce považuji finanční plán, a to především varianty možného vývoje, které shledávám zcela realistické.

Globálně diplomová práce splňuje formální náležitosti. Grafická úprava je na dobré úrovni a práci lze označit jako přehlednou.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Otázka č. 1

Pokud vycházíme z pocitu „zneužitého českého zákazníka“ v kauzách o bio-zelenině a „plastové“ zelenině nabízené našimi řetězci -pěstované jen ve fóliovnících bez slunce-, nabízí se otázka, jakým způsobem chce pisatelka své zákazníky vzdělávat, informovat a především přesvědčit pro koupi své produkce?

Otázka č.2

Existuje porovnání výtěžnosti (na m² popř. jinou veličinu) klasického zemědělství versus výtěžnosti agroponického pěstování u některé plodiny? Můžete jej uvést?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře nebo dobře**.

Datum

5. 8. 2019

Podpis

Renáta Foldynová