

Vysoká škola ekonomická v Praze

Národohospodářská fakulta

Obor: Veřejná správa a regionální rozvoj



Kritická analýza funkčnosti strategického plánu obce Postřekov a návrh jeho dílčí aktualizace

Bakalářská práce

Autor: Jiří Knížek

Vedoucí práce: Ing. Vilém Čáp

Rok: 2019

Čestné prohlášení

Prohlašuji na svou čest, že jsem bakalářskou práci na téma „Kritická analýza funkčnosti strategického plánu obce Postřekov a návrh jeho dílčí aktualizace“ vypracoval samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny jsem řádně označil a uvedl v příloženém seznamu.

Postřekov 18. srpna 2019

Jiří Knížek

Poděkování

Tímto bych rád poděkoval svému vedoucímu bakalářské práce Ing. Vilému Čápovi za ochotu, trpělivost a cenné rady při zpracování této bakalářské práce.



ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Zpracovatel : **Jiří Knížek**
Studijní program: **Ekonomie a hospodářská správa**
Obor: **Veřejná správa a regionální rozvoj**
Název tématu: **Kritická analýza funkčnosti strategického plánu obce Postřekov a návrh jeho dílčí aktualizace**

Zásady pro vypracování:

1. Cílem práce bude kriticky zhodnotit strategický plán obce Postřekov, a na tomto základě vytvořit jeho dílčí aktualizaci prostřednictvím analýzy východisek a rozvojových předpokladů ze statistických dat (včetně dotazníkového šetření na výběrovém vzorku obyvatel a mezi zástupci vedení obce). Práce by měla dojít k závěru, že nově navržená aktualizace strategického plánu lépe reflektuje potřeby obce a jejích občanů než stávající verze dokumentu. Práce rovněž potvrdí/vyvrátí hypotézu, že zastupitelé obce považují obecní strategický plán za dokument s vysokou vypovídací hodnotou.
2. Obec Postřekov má v současnosti schválený strategický plán, který je platný do roku 2025. Některými obyvateli obce je považován za nedostatečně akceschopný. Harmonogram většiny navržených projektů byl navržen maximálně do roku 2020, avšak více než dvě třetiny z nich nebyly vůbec realizovány. Více by se do strategického plánu měly promítnout nynější názory lidí a dlouhodobé plány současného vedení obce, které se po posledních komunálních volbách obměnilo a není se současným plánem zcela ztotožněno.
3. V teoretické části budou vymezeny základní pojmy v oblasti strategického plánování. Bude zde také popsána metodika tvorby strategických plánů a význam těchto dokumentů pro regionální rozvoj.
4. Praktická část bude obsahovat kritické zhodnocení současného strategického plánu obce a jeho dílčí aktualizaci, tedy jeho analytickou a strategickou část, a to s ohledem na rozsah bakalářské práce. V analytické části zpracují socioekonomickou analýzu obce Postřekov, na jejímž základě bude realizována SWOT analýza. K tomu budou použity jak data z různých statistik, tak dotazníkové šetření na reprezentativním vzorku obyvatel obce a se zástupci vedení obce. Následná strategická část bude zahrnovat strategickou vizi, jednotlivé strategické cíle, prioritní osy a priority.
5. Klíčová slova: rozvoj obce, strategické plánování, socioekonomická analýza.

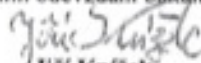
Rozsah práce: 60 stran

Seznam odborné literatury:

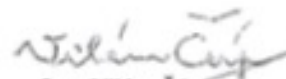
1. BLAŽEK, J. – UHLÍŘ, D. *Teorie regionálního rozvoje : nástin, kritika, implikace*. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.
2. FOTR, J. – SOUČEK, I. – VACÍK, E. – ŠPAČEK, M. *Úspěšná realizace strategie a strategického plánu*. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0434-5.
3. GILLIE, F B. *Basic thinking in regional planning*. Hague: Mouton & Co., 1967.
4. KRBOVÁ, J. *Strategické plánování ve veřejné správě*. 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 144 s. ISBN 978-80-7552-587-1.
5. WOKOUN, R. *Regionální politika*. In: WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : (výchozíiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování)*. Praha: Linde, 2008. s. 21–39. ISBN 978-80-7201-699-0.
6. GLASSON, John a Tim MARSHALL. *Regional planning*. New York: Routledge, 2007. ISBN 9780415415262.

Datum zadání bakalářské práce: duben 2019

Termín odevzdání bakalářské práce: srpen 2019


Jiří Knížek
Řešitel

doc. Ing. Petr Toth, Ph.D.
Vedoucí katedry


Ing. Vilém Čáp
Vedoucí práce

prof. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.
Děkan NF VŠE

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zabývá problematikou strategického plánování a s tím souvisejícím regionálním rozvojem. Zmíněné oblasti jsou blíže rozvedeny v teoretické části. Praktická část se zabývá strategickým plánem obce Postřekov. Práce obsahuje jeho kritické zhodnocení a návrh jeho dílčí aktualizace, která vychází z analýzy východisek a rozvojových předpokladů, ze statistických dat a dotazníkového šetření, jenž bylo za účelem této aktualizace realizováno. Součástí praktické části je také socioekonomická analýza obce, na níž navazuje SWOT analýza rozvojových předpokladů. V závěru je navržena nová strategická vize ve znění: „*Postřekov 2030: Tradiční chodská ves ve 21. století*“. Na strategickou vizi jsou navázány celkem 3 základní prioritní osy – 1) Kvalita života, životního prostředí a vzdělávání, 2) Infrastruktura a služby, 3) Kultura sport a turistický ruch. V rámci těchto 3 prioritních os jsou dále pro každou zvlášť vytyčeny tři strategické cíle, z nichž vyplývají konkrétní úkoly. Na tuto část pak navazují návrhy celkem 5 priorit – projektů, které jsou obsaženy v tzv. projektových kartách. Navržená dílčí aktualizace strategického plánu má za cíl přispět k systematickému rozvoji obce Postřekov. Vzhledem k tomu, že byly zahrnuty názory širšího názorového spektra občanů a vedení obce, aktualizace lépe reflektuje jejich potřeby než současná verze dokumentu.

JEL klasifikace

R58, R52, R11

Klíčová slova

Rozvoj obce, strategické plánování, strategický plán, socioekonomická analýza, SWOT analýza

Abstract

The subject of this bachelor's thesis is strategic planning and related regional development. The detailed description of these two areas are contained in the theoretical part. The practical part concerns the Strategic Plan of the village Postřekov. The work includes its critical evaluation and proposal of its partial update, which proceed from analysis of development assumptions, from statistical data and questionnaire survey, which was carried out for the purpose of this update. The practical part also includes a socio-economic analysis of the municipality, followed by a SWOT analysis. In conclusion, I recommend a new strategic vision: "Postřekov 2030: Traditional village of the region Chodsko in the 21st century." The strategic vision is linked to 3 main priority axes - 1) Quality of life, environment and education, 2) Infrastructure and services, 3) Culture, sport and tourism. For each of these three axes, there are three strategic objectives. This part is followed by proposals for a total of 5 priorities – projects, which are contained in the so-called project cards. The proposed partial update of the Strategic Plan aims to contribute to the systematic development of the municipality of Postřekov. Because this update included the views and needs of a wider range of citizens and community management, updated version meets the requirements better than the current version of the document.

JEL Classification

R58, R52, R11

Key Words

Municipaly development, strategic development, strategic development plan, socio-ekonomic analysis, SWOT analysis

Obsah

ÚVOD	- 9 -
1. TEORETICKÁ ČÁST.....	- 12 -
1.1. VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ	- 12 -
1.2. STRATEGICKÉ ŘÍZENÍ	- 13 -
1.3. STRATEGICKÉ PLÁNOVÁNÍ.....	- 14 -
1.3.1. <i>Strategické plány</i>	- 15 -
1.3.2. <i>Vývoj strategického řízení a plánování</i>	- 16 -
1.3.3. <i>Legislativní zakotvení strategického plánování</i>	- 16 -
1.3.4. <i>Postup schválení strategického plánu a jeho struktura</i>	- 18 -
1.3.5. <i>Metody a přístupy ve strategickém plánování</i>	- 21 -
1.3.5.1. <i>Balanced scorecard</i>	- 21 -
1.3.5.2. <i>Participace veřejnosti při strategickém plánování</i>	- 22 -
1.4. REGIONÁLNÍ ROZVOJ	- 23 -
1.4.1. <i>Vztah mezi regionálním rozvojem a strategickým plánováním</i>	- 23 -
1.4.2. <i>Regionální ekonomické teorie</i>	- 24 -
1.4.2.1. <i>Neoklasické teorie</i>	- 24 -
1.4.2.1.1. <i>Lokalizační teorie</i>	- 25 -
1.4.2.2. <i>Teorie skupiny jádro – periferie</i>	- 26 -
1.4.2.2.1. <i>Teorie pólů růstu</i>	- 27 -
1.4.3. <i>Vztahy mezi územním plánováním a strategickým plánováním</i>	- 27 -
1.5. METODIKA	- 28 -
1.5.1. <i>Dotazníkové šetření</i>	- 28 -
1.5.2. <i>Socioekonomická analýza</i>	- 30 -
1.5.3. <i>SWOT analýza</i>	- 31 -
2. PRAKTICKÁ ČÁST	- 32 -
2.1. ANALYTICKÁ ČÁST	- 32 -
2.1.1. <i>Analýza současného strategického plánu obce</i>	- 32 -
2.1.1.1. <i>Struktura plánu</i>	- 33 -
2.1.1.2. <i>Projekty</i>	- 33 -
2.1.2. <i>Prověření potřeb obyvatelstva – dotazníkové šetření</i>	- 36 -
2.1.2.1. <i>Vyhodnocení dotazníku – oddíl A (Strategický plán obce)</i>	- 37 -
2.1.3. <i>Socioekonomická analýza obce Postřekov</i>	- 38 -
2.1.3.1. <i>Základní údaje o obci</i>	- 38 -
2.1.3.1.1. <i>SWOT analýza oblasti základních údajů o obci</i>	- 39 -
2.1.3.2. <i>Život v obci</i>	- 40 -
2.1.3.2.1. <i>Obyvatelstvo</i>	- 40 -
2.1.3.2.1.1. <i>Vývoj počtu obyvatelstva</i>	- 41 -
2.1.3.2.1.2. <i>Predikce demografického vývoje</i>	- 42 -
2.1.3.2.1.3. <i>Struktura obyvatelstva</i>	- 42 -
2.1.3.2.1.3.1. <i>Obyvatelstvo dle pohlaví a věku</i>	- 43 -
2.1.3.2.1.3.2. <i>Obyvatelstvo dle dokončeného vzdělání</i>	- 44 -
2.1.3.2.2. <i>Vyjíždka za prací a do škol</i>	- 45 -
2.1.3.2.3. <i>Bytový fond</i>	- 46 -
2.1.3.2.4. <i>Ekonomická základna</i>	- 47 -
2.1.3.2.4.1. <i>Trh práce a nezaměstnanost</i>	- 47 -
2.1.3.2.4.1.1. <i>Nezaměstnanost</i>	- 47 -
2.1.3.2.5. <i>Podnikatelské subjekty</i>	- 48 -
2.1.3.2.6. <i>Vyhodnocení dotazníku – oddíl B (Život v obci)</i>	- 50 -
2.1.3.2.7. <i>SWOT analýza oblasti života v obci</i>	- 52 -
2.1.3.3. <i>Volný čas</i>	- 53 -
2.1.3.3.1. <i>Kultura, volnočasové využití a cestovní ruch</i>	- 53 -
2.1.3.3.1.1. <i>Zájmová činnost, kulturní akce, volnočasová a sportovní zařízení</i>	- 53 -
2.1.3.3.1.2. <i>Cestovní ruch</i>	- 55 -
2.1.3.3.2. <i>Vyhodnocení dotazníku – oddíl C (Volný čas)</i>	- 56 -
2.1.3.3.3. <i>SWOT analýza oblasti volného času</i>	- 57 -
2.1.3.4. <i>Služby a infrastruktura</i>	- 58 -
2.1.3.4.1. <i>Sociální oblast a služby</i>	- 59 -
2.1.3.4.1.1. <i>Služby v obci</i>	- 59 -

2.1.3.4.1.2.	Školství.....	- 60 -
2.1.3.4.2.	Dopravní a technická infrastruktura	- 60 -
2.1.3.4.2.1.	Dopravní infrastruktura.....	- 60 -
2.1.3.4.2.2.	Technická infrastruktura	- 61 -
2.1.3.4.3.	Vyhodnocení dotazníku – oddíl D (Služby a infrastruktura)	- 62 -
2.1.3.4.4.	SWOT analýza oblasti služeb a infrastruktury	- 64 -
2.1.3.5.	Správa obce.....	- 65 -
2.1.3.5.1.	Řízení obce, úřady	- 65 -
2.1.3.5.2.	Vyhodnocení dotazníku – oddíl E (Správa obce).....	- 66 -
2.1.3.5.3.	SWOT analýza oblasti správy obce.....	- 66 -
2.1.3.6.	Životní prostředí.....	- 68 -
2.1.3.6.1.	Vyhodnocení dotazníkového šetření – oddíl F (Životní prostředí)	- 69 -
2.1.3.6.2.	SWOT analýza oblasti životního prostředí.....	- 70 -
2.1.3.7.	Obecní budovy a ostatní.....	- 71 -
2.1.3.7.1.	Vyhodnocení dotazníkového šetření – oddíl G (Obecní budovy a ostatní).....	- 71 -
2.1.3.7.2.	SWOT analýza oblasti obecních budov.....	- 73 -
2.1.3.8.	SWOT analýza	- 73 -
2.2.	STRATEGICKÁ ČÁST	- 76 -
2.2.1.	<i>Strategická vize</i>	- 76 -
2.2.2.	<i>Prioritní osy a strategické cíle</i>	- 77 -
2.2.3.	<i>Priority</i>	- 79 -
ZÁVĚR.....		- 81 -
SEZNAM TABULEK A GRAFŮ		- 84 -
SEZNAM TABULEK		- 84 -
SEZNAM GRAFŮ		- 84 -
CITOVANÁ LITERATURA		- 85 -
LITERATURA.....		- 85 -
INTERNETOVÉ ZDROJE		- 86 -
LEGISLATIVA.....		- 88 -
PŘÍLOHY		- 89 -
PŘÍLOHA Č. 1 – PROJEKTOVÉ KARTY		- 89 -
PŘÍLOHA Č. 2 – DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ.....		- 94 -
PŘÍLOHA Č. 3 – VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU.....		- 102 -
PŘÍLOHA Č. 4 – VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKU (PŘIPOMÍNKOVÁ ČÁST).....		- 106 -
PŘÍLOHA Č. 5 – HISTORICKÝ VÝVOJ OBCE POSTŘEKOV		- 118 -
PŘÍLOHA Č. 6 – SPOLKY V OBCI – HISTORIE A ČINNOST		- 119 -

Úvod

Otázka strategického plánování rozvoje obcí je dnes velmi aktuální. Mnoho obcí se již přiklonilo k vytvoření nějakého svého strategického dokumentu, jenž by měl nabídnout větší nadhled na socioekonomickou situaci místa a pomoci zaručit všeobecný rozvoj daného území se zaměřením na nejpálčivější problémy. Také obec Postřekov, ve které žiji, si nechala v roce 2014 vytvořit strategický dokument na období let 2015-2025. Bohužel, dnes je patrné, že většina navržených projektů nebyla v předpokládaných termínech realizována a některé záměry úzké skupiny osob, bývalého vedení obce a zastupitelstva, nejsou přijímány současnými zastupiteli. Současný plán sám avizoval svoji aktualizaci v roce 2020. Mým záměrem bylo proto kriticky zhodnotit funkčnost současného strategického plánu obce a navrhnout jeho dílčí aktualizaci. Závěry práce budou předány současnému vedení obce ke zvážení.

Teoretická část uvádí do problematiky strategického plánování a regionálního rozvoje. Vedle obecných definic, historického vývoje a legislativního zakotvení tématu zde zmiňuji i nejčastější formu struktury strategického plánu nebo metody, které se ve strategickém plánování používají. Vedle základních pojmů vysvětluji blíže i oblast strategického managementu, který s touto problematikou úzce souvisí. Rozebírám také problematiku regionálního rozvoje a některé regionální ekonomické teorie. Uvádím zde i metodiku použitou pro zpracování praktické části bakalářské práce.

Z hlediska struktury je práce rozdělena na 2 základní části – teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje 5 hlavních kapitol – Vymezení základních pojmů, Strategický management, Strategické plánování, Regionální rozvoj a Metodiku. Druhá část, praktická, pak obsahuje dvě základní kapitoly – Analytickou a Strategickou část. Tyto části jsem zvolil z důvodu tradičního rozdělení strategických dokumentů. S ohledem na rozsah práce je pak implementační část vynechána, tedy včetně finančního rámce. V analytické části analyzuji současný strategický plán obce především hodnocením plnění navržených projektů, ale také např. hodnocením struktury plánu. Právě oblast realizace navržených projektů nám pomůže vytvořit si obrázek o funkčnosti současného strategického dokumentu. Analytická část dále obsahuje dílčí socioekonomickou analýzu stěžejních oblastí rozvoje obce. Zde se snažím pomocí tvrdých dat ze statistických průzkumů a dat z dotazníkového šetření na reprezentativním vzorku populace obce vytvořit dílčí SWOT analýzy dotčených oblastí, které pak syntézou převedu do kompletní

závěrečné SWOT analýzy. Na tuto část navazuje část strategická, ve které definuji strategickou vizi, prioritní osy, strategické cíle a několik návrhů konkrétních priorit – projektů.

Cílem práce je vytvořit dílčí aktualizaci strategického plánu obce Postřekov, která by lépe reflektovala potřeby obce a místních občanů. V souvislosti s tím je potřeba současný strategický plán kriticky zhodnotit, analyzovat současnou socioekonomickou situaci obce a zohlednit názory místních občanů. Výsledkem práce je pak samotný návrh aktualizace strategického plánu obce, který obsahuje novou strategickou vizi, prioritní osy, cíle a priority, které jsou opřeny o výsledky jednotlivých analýz. Vedle toho bych rád potvrdil nebo vyvrátil hypotézu: „*Zastupitelé obce považují současný obecní strategický plán za dokument s vysokou vypovídající hodnotou*“. V souvislosti s tím můžeme také potvrdit, či vyvrátit další hypotézy: „*Aktivní občané obce mají ponětí o existenci strategického plánu obce*“, „*Zastupitelé obce mají současný strategický plán prostudovaný*“, „*Aktivní občané obce vědí, k čemu strategické plány obcí slouží*“. Výraz „*aktivní občané*“ jsem zvolil z důvodu toho, že právě aktivní občané, kteří se zapojují do veřejného života v obci, by mohli mít o této oblasti alespoň nějaké povědomí.

1. Teoretická část

V této části je shrnuta základní problematika strategického plánování a s ním souvisejícího regionálního rozvoje. První kapitola se věnuje vymezením základních pojmů v oblasti strategického plánování.

Druhá kapitola představuje pojem strategický management, který úzce souvisí i se strategickým plánováním. Strategický management se netýká pouze soukromého sektoru, ale i veřejné správy. Tato kapitola je takovým úvodem do problematiky strategického plánování.

Tomu se dále věnuje třetí kapitola, která přibližuje i historický vývoj strategického plánování nebo jeho zakotvení v právních normách. Poslední dvě části se pak věnují postupu schválení a metodami tvorby strategických plánů.

Čtvrtá kapitola teoretické části vysvětluje oblast regionálního rozvoje – souvislosti mezi regionálním rozvojem a strategickým plánováním nebo vztahy mezi územním a strategickým plánováním. Jedna část se také věnuje vybraným regionálním ekonomickým teoriím, které se strategickým plánováním souvisejí. Poslední kapitola vymezuje metodiku praktické části této bakalářské práce.

1.1. Vymezení základních pojmů

V této kapitole jsou stručně shrnuty základní pojmy v oblasti strategického plánování. V navazujících kapitolách se pak věnují blíže některým stěžejním oblastem.

Strategický management je takové řízení organizace či samosprávy, které postupuje dle předem vymezené strategie tak, aby docházelo k jejímu příznivému rozvoji. (Krbová, 2017)

Plánování je proces, kdy se dotčený subjekt snaží dospět co nejlepší cestou k danému cíli. Většinou jde o krátkodobé plánování.

Strategické plánování je proces, kdy se na základě konsensu se všemi dotčenými aktéry regionálního rozvoje (včetně občanů) daného územního celku vytváří dlouhodobá představa o budoucnosti lokality. Výsledkem strategického plánování bývá určitý strategický plán. (Wokoun, a další, 2008)

Strategický plán je dokument, který vzniká v procesu strategického plánování. Hodnotí výchozí stav obce a na základě toho předkládá možné varianty řešení. Tyto plány se dělají většinou na delší horizont (např. 10 let). Na rozdíl od územních plánů zde neplatí legislativní povinnost plán dodržovat. (Wokoun, a další, 2008)

Územní plánování je proces, kdy se vytvářejí základní podmínky prostorového rozvoje území. Úzce souvisí se strategickým plánováním, které by mělo jít ruku v ruce s plánem územním. (Krbová, 2017)

Územní plán je dokument, který vychází z územního plánování a určuje základní prostorový rozvoj území. Dokument společně s regulačním plánem je legislativně upraven a platí povinnost ho dodržovat. (Krbová, 2017)

Regionální rozvoj představuje všeobecný a mnohorozměrný růst regionu za účelem zlepšení současného stavu. (Wokoun, a další, 2008)

1.2. Strategické řízení

Úvodem do problematiky strategického plánování pokládám za důležité zmínit problematiku strategického řízení, tedy strategického managementu.

Jedním z úloh vedení organizací, ať už v soukromé nebo veřejné sféře, je zajištění koncepčního rozvoje organizace, k tomu je potřeba tzv. strategický management. Základními součástmi strategického managementu jsou strategie a strategické analýzy. Právě dané strategie jsou výstupy strategického plánování. Strategický management se tak stal důležitou součástí dobře fungující organizace. Samotná strategie je chápána jako systém organizačních změn, které jsou podloženy nějakým koncensem – vizí. Strategické rozhodování je spojeno s nejistotou, jelikož se přijímá rozhodnutí, které ovlivní celý chod organizace dlouhodobě, tedy se nemůže zcela přesně predikovat budoucnost. Strategické rozhodování se, na rozdíl od běžného operativního rozhodování, liší svým integrovaným přístupem řízení, kdy je třeba obsáhnout velkou oblast a zaměřit se na problém z více úhlů pohledu. Jelikož se jedná o komplexní řešení, často se také musí zasáhnout do samotné struktury organizace. Určité formy strategického rozhodování jsou pak patrné na všech úrovních organizačních struktur. Strategické rozhodování je typické svojí závažností, tedy tím, že je nutné vybrat nějakou variantu směřování organizace, která ovlivní zásadně její budoucnost. Často bývají tato rozhodnutí nevratná, jelikož jakákoliv

změna rozhodnutí v průběhu času s sebou může nést vysoké náklady na tuto změnu. (Krbová, 2017)

V této bakalářské práci se zaměřuji na strategický plán obce, s tím souvisí i problém strategického řízení a plánování ve veřejné sféře, které je nutně odlišné od řízení v soukromém sektoru. Důvody existence rozdílů jsou např. ty, že veřejná správa poskytuje služby ve veřejném zájmu a snaží se eliminovat možná tržní selhání. Veřejná správa má mimo jiné funkci sociální a musí udržet nějakou standartní úroveň a dostupnost určitých služeb. V neposlední řadě také veřejnou správu ovlivňují politické cykly. Zde je nutno podotknout, že je třeba mít veřejnou správu odpolitizovanou, aby se nepřijímala rozhodnutí pouze na dobu volebního období a aby byla zaručena určitá míra kontinuity řízení. „*Řízení ve veřejné správě představuje na jedné straně strategické řízení a na druhé straně řízení operativy a je složitým procesem, který je odrazem jejího specifického postavení.*“ (Krbová, 2017 str. 23). Právě propojení strategického a běžného řízení bývá někdy kamenem úrazu, mnohdy se pak postupuje nekoncepčně a chaoticky. Cílem strategického managementu je změnit situaci k lepšímu, cílem strategického plánování je pak konkrétní strategie.

1.3. Strategické plánování

Na začátek je třeba si uvědomit, že plánování obecně má své příznivce i odpůrce. Jde o určitou systematickou činnost, která sleduje daný cíl. Začátkem 21. století byly zpochybňovány obecně cíle a povaha samotného plánování. Totéž platilo i v předchozím století a lze očekávat, že to bude platit i nadále. Není dnes ani přesně jisté, co všechno se pod samotným pojmem plánování skrývá. Dříve pouze používané praktiky plánování se postupně spojovaly s různými koncepty a teoriemi. (Glasson, a další, 2007) Mezi jednotlivé druhy plánování pak patří i tzv. strategické plánování.

„Strategické plánování je komplexní proces vytváření a prosazování společného zájmu regionu, jehož součástí je situační analýza, formulace rozvojové vize, cílů rozvoje, vhodných strategií a opatření k dosažení těchto cílů, dále pak vlastní realizace a kontrola.“ (Ježek, 2008 str. 40)

Strategické plánování by mělo být nedílnou a klíčovou součástí strategického managementu. Proces plánování se uplatňuje na všech úrovních státu, počínaje centrálními orgány, přes regiony soudržnosti, kraje, svazky obcí, až po samotné obce.

Hlavním hráčem na poli strategických plánů obcí by mělo být tamní zastupitelstvo, které koordinuje rozvoj lokality. Zastupitelstvo by však nemělo zapomínat na to, že by při plánování mělo brát zřetel i na ostatní místní aktéry rozvoje, jako jsou místní firmy, ale také občané.

1.3.1. Strategické plány

Hlavními dokumenty strategického plánování jsou strategické plány. Ty mají za cíl vystihnout dlouhodobé cíle regionu či obce a popsat cesty k dosažení těchto cílů. Důležitý poznatek je fakt, že se zde jedná o provázanost společenské, politické, systémové a věcné dimenze. Systémová dimenze se zde uplatňuje právě v tom, že strategické plánování je součástí soustavy strategického řízení České republiky. Věcně by se pak strategické plány měly dimenzovat na klíčové problémy. (Wokoun, a další, 2008)

Regionální plánování je součástí pokusů o lepší řízení společnosti. Samotné strategické plány studují regiony s cílem zajistit obecný rozvoj regionu takovým způsobem, jenž nejlépe poslouží blahu jeho současné i budoucí populace. Tedy dalo by se říci, že cílem je rozvoj regionu, který vychází z veřejného zájmu. Přirozeným výsledkem je řada konkrétních a odůvodněných doporučení pro opatření s cílem zlepšit a urychlit rozvoj regionu. (Gillie, 1967)

V Čechách bývá zvykem, že pokud už si obce nechají vytvořit strategický plán, najmou si na to profesionální firmu. Podle R. Wokouna a A. Kutscherauera (Wokoun, a další, 2008) jde ale o jednu z nejzávažnějších chyb, které se management obce či kraje může dopustit. Podle nich je určitě dobré, aby profesionálové z dané oblasti byli nápomocni metodicky, vlastní plán by si ale daní aktéři měli vytvořit sami, jelikož právě oni nejvíc vědí o situaci a potřebách obce.

Strategický plán není v žádném případě izolovaný a statický dokument, je jedním ze základních kamenů v systému strategického řízení rozvoje. Důležitou podmínkou při schvalování strategického plánu je fakt, že musí být přijat konsensuálně na všeobecné dohodě všech klíčových aktérů a napříč politickým spektrem reprezentace regionu nebo obce.

1.3.2. Vývoj strategického řízení a plánování

Určitá forma strategického řízení a plánování je známá již např. ze středověkých vedení válek. Původně šlo tedy o výsadu v oblasti vojenství. Později se pak této fenomén rozšířil i na oblast civilní. Novodobý strategický management a strategické plánování bylo tvořeno koncem 19. století a formováno až do 30. let 20. století. Toto období bývá nazýváno jako taylorismus (také jako klasické období managementu). V tomto období byl kladen důraz především na řízení lidských zdrojů. V čele podniků stály tehdy velké osobnosti, které nebyly jen majiteli, ale celý podnik také řídily. Příkladem u nás v Československu může být Tomáš Baťa. Silných vůdců ale postupně ubývalo a bylo nutné oddělit vlastníky od vlastních manažerů. Od konce 20. století pak dochází k postupnému prohlubování spoluúčasti zaměstnanců na řízení firmy. Šlo tedy o nástroj k rozvoji soukromých společností. Později přebírá prvky strategického plánování také veřejná správa. Dochází tak k tomu, že z původního ekonomického důvodu plánování investic se tyto způsoby uplatňují také v dalších oblastech, jako např. v oblasti sociální. Dnes se k tomuto přidal také tzv. udržitelný rozvoj. (Krbová, 2017)

Strategické regionální plánování se v Evropě rozšiřovalo zejména v 50. a 60. letech 20. století, kdy se vlivem stále se zvyšujícího ekonomického růstu zvyšovaly rozdíly mezi jednotlivými regiony. Regionální plánování bylo považováno jako důležitý nástroj, který může tomuto předejít, avšak koncem 70. let se začalo zjišťovat, že se očekávané přínosy ne vždy dostavují. Evropská unie byla v 80. letech kritizována, že nekoordinované finanční podpory z fondů mají jen malý dopad na řešení skutečných problémů. Problémy by se měly řešit koncepčně. Od roku 1994 proto projekty financované ze strukturálních fondů musejí být vázané na strategické dokumenty. (Ježek, 2008)

1.3.3. Legislativní zakotvení strategického plánování

V české legislativě není strategické plánování zcela jasně definováno. Nejvíce se touto problematikou zabývá Zákon o podpoře regionálního rozvoje, který se ale spíše týká problematiky Strategie regionálního rozvoje ČR a strategických dokumentů krajů ČR. Okrajově se s některými pojmy strategického plánování na úrovni obcí můžeme setkat v některých právních předpisech. Níže uvádím zákony, ve kterých se odkaz ke strategickému plánování vyskytuje.

Zákon č. 128/2000 Sb., Zákon o obcích

V Zákoně o obcích bychom mohli obecně najít náznak strategického plánování v § 35 odstavec 2) „*Obec v samostatné působnosti ve svém územním obvodu dále pečuje v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku.*“ Právě tato věta je v zákoně dále rozvedena pouze v § 84, kde jsou vyjmenovány pravomoci zastupitelstva obce. V odstavci 2 písmenu a) je uvedeno: „*Zastupitelstvu obce je vyhrazeno schvalovat program rozvoje obce.*“ Z uvedeného vyplývá, že zastupitelstvo má právo schvalovat program rozvoje obce. Nikde ale není zmíněna povinnost, aby obce programy rozvoje či strategické plány vytvářely. Strategické plánování je tak v tomto zákoně uvedeno jen velmi povrchně. Není zde ani zakotveno případné dodržování strategických plánů, ani jiná závaznost dokumentů.

Zákon č. 129/2000 Sb., Zákon o krajích

Podobně jako v Zákonu o obcích i zde se strategického plánování týká § 35 odstavec 2 písmeno d): „*Zastupitelstvu je vyhrazeno koordinovat rozvoj územního obvodu, schvalovat strategie rozvoje územního obvodu kraje podle zvláštních zákonů, zajišťovat jejich realizaci a kontrolovat jejich plnění.*“ Oproti Zákonu o obcích tak tento zákon zmiňuje, že kraje mají vyhrazeno také realizaci a kontrolu nad plnění strategií.

Zákon č. 248/2000 Sb., Zákon o podpoře regionálního rozvoje

Nejvíce se touto problematikou zabývá Zákon o podpoře regionálního rozvoje. Ten upravuje podmínky pro poskytování podpory regionálnímu rozvoji, působnost ústředních správních úřadů, krajů a obcí. Dále podmínky pro koordinaci a realizaci podpory hospodářské, sociální a územní soudržnosti. Také se zabývá podmínkami činnosti evropského seskupení pro územní spolupráci (tzv. regiony soudržnosti). Poslední bod vyplývá z Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1082/2006 ze dne 5. 7. 2006 o evropském seskupení pro územní spolupráci (ESÚS).

Paragraf 3 odstavec 2) a 3) pak uvádí, že oblasti podpory regionálního rozvoje vymezuje na úrovni ČR Strategie regionálního rozvoje ČR, na úrovni krajů pak jednotlivé strategie rozvoje územních obvodů kraje. Dále zde najdeme, že strategie jsou zpracovány s platností pro programové období EU.

Paragraf 5 říká, že „*Strategie regionálního rozvoje určuje zaměření a cíle regionálního rozvoje, zejména s ohledem na dynamický a vyvážený rozvoj státu a jeho jednotlivých regionů, a stanoví základní podmínky pro naplňování těchto cílů.*“ Regionem se zde rozumí i např. území obce.

Paragraf 14 odstavec 4 písmeno b) pak naráží na strategické plánování na úrovni obcí: „*Obec souladu s místními podmínkami a rozvojovými dokumenty samostatně nebo ve spolupráci s jinými obcemi zabezpečuje nebo podporuje aktivity zaměřené na rozvoj územního obvodu obce.*“ Zde je tedy zmíněna i možnost, že obce mohou mít svoje vlastní rozvojové dokumenty.

Strategické plánování (především na úrovních obcí) je tedy v legislativě zakotveno pouze obecně. Na rozdíl od územního plánování, které je upraveno poměrně přesně. Můžeme zde např. nalézt, že strategické plánování je závazné na základě rozhodnutí orgánu veřejné správy. Nic ale explicitně nevymezuje roli dokumentu nebo rámec nastavení jeho parametrů. Mimo právní řád České republiky je strategické plánování také zmíněno v legislativě Evropské unie, kde bývá právě podmínkou pro čerpání finančních prostředků z některých fondů. Někdy je tak strategický plán připravován právě jen za tímto účelem a zcela se vytrácí jeho hlavní cíl, tedy to, že by měl být zpracován opravdu kvalitně a měl by vystihovat hlavní potřeby obce či jiného útvaru. (Krbová, 2017)

1.3.4. Postup schválení strategického plánu a jeho struktura

Prvotní impuls by měl přijít od vedení daného územního celku, tedy např. od jednotlivých zastupitelstev obcí, státní správy či sdružení obcí. Struktura jednotlivých programů vyplývá z jednotlivých požadavků zadavatele, z aplikace běžných přístupů k regionální politice v rámci Evropské unie a samozřejmě z tuzemské legislativy. Povinnost tvořit programy rozvoje mají pouze kraje a v systému alokací evropských a národních subvencí také regiony soudržnosti. Nutné jsou programy z těchto důvodů také na úrovni celostátní. Tedy je rozdíl mezi programy národními, regionálními a municipálními. Strategické

plány či programy na úrovni obcí nejsou závazné a záleží tak jen na vůli místních představitelů územních celků plány dodržovat. (Wokoun, a další, 2008)

Základními modely při zpracování strategických plánů je přednostní zaměření na definování strategických oblastí, stanovení strategických cílů, včetně způsobu jejich dosažení a volba scénáře budoucího vývoje a stanovení způsobu jeho realizace. Důležité je si uvědomit, kde se nacházíme, kam se chceme dostat, jak se tam dostaneme a jak poznáme, že jsme tam, kde jsme chtěli být. (Krbová, 2017)

Pokud místní samospráva má jasno ve svých představách o směřování obce a v zastupitelstvu panuje více méně shoda na klíčových bodech, zadá zastupitelstvo zpracování strategického plánu většinou nějaké odborné firmě, nebo si plán zhotoví sami představitelé obce. Důležité je to, že na strategický plán by měla mít návaznost územní dokumentace obce, tedy územní plán a další dokumenty, se kterými by neměl být v rozporu.

Zpracovatel strategického plánu by pak měl být neustále v interakci se všemi lokálními aktéry regionálního rozvoje. Jako první musí uchopit území jako celek a podrobně ho analyzovat. Následně musí identifikovat rozvojové předpoklady a zásadní problémy území. Strategický plán má zpravidla 2 základní části. Tou první je socioekonomická analýza daného územního celku, ze které vyplývá SWOT analýza. Druhá část pak zmiňuje rozvojové předpoklady, problémy, strategii rozvoje, globální a specifické cíle, priority a návrhy projektů. (Wokoun, a další, 2008)

Strategické dokumenty mají obdobnou strukturu, samozřejmě se obsahově liší dokumenty velkých regionů a dokumenty jednotlivých obcí. Strategické plány obcí mohou mít podle Wokouna a Kutscherauera (Wokoun, a další, 2008) následující strukturu:

- 1) Úvod.

V úvodní části většinou autor plánu představí sebe a zadání programu.

- 2) Analýza situace obce.

První velkou částí je analýza situace obce, která vychází z různých existujících analýz, územních plánů a sociologických průzkumů. Tato část má většinou následující strukturu:

- a) Základní charakteristika obce a její poloha.
- b) Obec ve vnějších vztazích.

- c) Rozbor složek a funkčních systémů obce (trh práce, bydlení, komerční služby a maloobchod, školství, zdravotnictví, sociální péče a další veřejně prospěšné služby, průmyslová výroba a stavebnictví, zemědělské aktivity, řemesla a drobné podnikatelské aktivity, doprava a komunikace, ostatní technická infrastruktura, kultura a ochrana památek, rekreační aktivity, společenské a sportovní aktivity, prostorové uspořádání).
 - d) Ekonomická situace obce (struktura ekonomiky obce, majetková situace obce, rozpočtová situace obce).
 - e) Podnikatelské aktivity v obci.
 - f) Ekologická situace a ochrana životního prostředí v obci.
 - g) Sociopolitická situace v obci.
 - h) Správa obce (struktura veřejné správy obce a její vnitřní organizace, funkce obecních institucí při řešení problémů obce).
 - i) Analýza obecně závazných vyhlášek obce v samostatné i přenesené působnosti a jiných aktů veřejné správy.
 - j) Místní správa a rozvoj obce v názorech občanů.
 - k) Analýza předchozích zkušeností a programů.
 - l) SWOT analýza.
- 3) Rozvojové šance obce (předpoklady a silné stránky).
 - 4) Rozvojové problémy obce (limity, bariéry a slabé stránky).
 - 5) Zhodnocení rozvojových šancí a problémů obce a možností reálného využití majetku na území obce.
 - 6) Strategické cíle rozvoje obce (strategické cíle, priority a operační cíle).
 - 7) Návrh opatření.
 - 8) Katalog projektů (cíle projektů, zdůvodnění a charakteristika projektů a zajištění projektů).
 - 9) Způsoby realizace programu rozvoje obce.
 - 10) Možnost využití různých dotačních titulů a fondů ČR, EU atd.

Tato struktura strategického plánu je pouze návodná. V praxi se setkáváme s různými strukturami. Některé výše zmíněné body ve strategických plánech chybí, příkladem může být analýza obecně závazných vyhlášek nebo analýza předchozích zkušeností.

Po vyhotovení strategického plánu je plán předložen zastupitelstvu. Vzhledem k tomu, že autor plánu měl být v kontaktu i s představiteli obce, neměl by být na zastupitelstvu problém plán schválit. Strategický plán však nezavazuje a je pouze doporučujícího charakteru, je tedy potřeba, aby plán přijal co největší počet lidí za svůj. Nebude pak hrozit, že v budoucnu nové zastupitelstvo program plnit nebude, anebo ho úplně smete ze stolu.

Neplatí tedy, že pokud je plán schválen, je definitivně postaráno o rozvoj regionu (obce). Důležitá je následná implementace strategie, kde se rozpracovávají cíle pro operativní řízení a alokují se k nim potřebné finanční prostředky. Ani po realizaci dílčích cílů není vyhráno. Mělo by dojít také k evaluaci strategie, která by se měla zabývat měřením a hodnocením výkonnosti strategie. Hodnocení strategie by mělo probíhat také během procesu naplňování strategického plánu. (Fotr, a další, 2017)

1.3.5. Metody a přístupy ve strategickém plánování

Při strategickém plánování se využívají také různé metody a různé přístupy. Níže uvádím dvě vybrané metody, které se dnes začínají stále častěji využívat. První metodou je tzv. Balanced scorecard, druhou Participace veřejnosti při strategickém plánování.

1.3.5.1. Balanced scorecard

Prvně zmíním metodu Balanced scorecard (zkr. BSC). Jde o metodu, která se snaží propojit jednotlivé aktivity strategického plánování, potažmo strategického plánu, s vizí a strategickými cíli. Můžeme tedy říct, že tato metoda se snaží uchopit strategické plánování a přenést ho do reality. Je to také nástroj, jenž by měl zvýšit pravděpodobnost zavedení určité strategie do běžného života. Pracuje na principu, který je založen na tom, že pro jednotlivé činnosti výstupu plánování je určen nějaký soubor měřítek. Tento soubor obsahuje také konkrétní hodnoty, kterých má být dosaženo. Hodnoty dělíme na tvrdé (efektivnost, účelnost) a měkké (spokojenost obyvatelstva, kvalita výstupu). V České republice funguje tato metoda v rámci Smart Administration, ta se zaměřuje na

5 hlavních oblastí (jednou je i strategické plánování) a má za cíl zefektivnit řídicí procesy ve veřejné správě. Nutným předpokladem pro úspěch metody je jednoduchost strategie a případné vytvoření strategické mapy. Mapa by měla obsahovat odpovědi na otázky typu: „Co chceme a co musíme udělat?“, „Jaké zdroje se musí zajistit?“ nebo „Jakými procesy zajistíme dosažení vytyčených cílů?“. Odpovědi na tyto otázky pak vyústí v jednu vizi a strategii, na kterou se vážou jednotlivé priority. V prioritách musí být jasně definovány cíle – musí být určité a měřitelné. Dále musí být jasně stanovený počet strategických cílů (většinou jde o 3 až 4 cíle). Cíle a měřítka BSC by měly být odvozeny od vize. Následně je nutné se zaměřit na sledování výkonnosti uvedených priorit. (Krbová, 2017)

1.3.5.2. Participace veřejnosti při strategickém plánování

Metoda participace veřejnosti na strategickém plánování posiluje prvky přímé demokracie tak, že umožní veřejnosti přímo se podílet na tvorbě strategického plánu. Je to také jeden z prvků tzv. Good governance, tedy koncepce dobré veřejné správy. Pokud se při používání této metody zapojí také informační technologie, naplňuje se i koncept Smart governance, tedy tzv. chytré správy. Pokud se zapojí veřejnost do rozhodování, vznikne užitečný prostor pro sdílení společných hodnot. Základními principy participace veřejnosti je např. vybírat vhodná témata, průběžně komunikovat s veřejností, perfektně připravit proces participace a v neposlední řadě dobře vybrat cílovou skupinu. (Krbová, 2017)

Příkladem takové participace může být stále více oblíbené participativní rozpočtování (Participatory budgeting). Zde jde o to, že se vyčlení z rozpočtu část finančních prostředků, o jejichž alokaci bude rozhodovat veřejnost. Orgán veřejné správy tedy např. vyčlení částku 500 000 Kč. Poté sám orgán navrhne nějaké projekty. Nechá však také občany, aby sami nějaké projekty navrhli. O projektech se pak může hlasovat a vítězný návrh se zrealizuje. Úskalí je zde však v tom, že je potřeba aktivních občanů, aby výsledný efekt byl co možná nejlepší a naplnil se veřejný zájem.

1.4. Regionální rozvoj

Definice regionálního rozvoje není zcela explicitně vymezena, existuje tedy mnoho definic, které se snaží tento fenomén pojmenovat. Obecně lze ale přístupy k pojetí regionálního rozvoje rozdělit na akademické a praktické. (Damborský, 2008)

Praktický přístup se týká konkrétních aktérů, kteří se v oblasti regionálního rozvoje pohybují, tedy samotné obce, města, kraje atp. Tento přístup se zaměřuje na efektivnější využívání určitého prostoru a na zvyšování jeho potenciálu.

Na druhé straně akademický přístup se snaží pouze aplikovat různé nauky, jakými jsou např. sociologie, geografie nebo ekonomie, které ve vymezeném prostoru řeší jevy a procesy. Tento přístup bývá také označován jako regionalistika. Akademický přístup hledá různé příčinné zákonitosti a snaží se nalézt nástroje (např. jak jsou rozmístěny ekonomické činnosti v rámci vymezené oblasti apod.).

Na základě poznatků o regionálním rozvoji pak v praxi ovlivňuje regionální rozvoj regionální politika. Ta je ovlivňována různými ekonomickými (plné využití všech výrobních faktorů apod.), sociálními (zejména bydlení) a také ekologickými (náklady přelidnění) motivy. K regionální politice existují dva přístupy. Tím prvním je tzv. tradiční přístup, který se snaží o snížení regionálních disparit především prostřednictvím meziregionálního přerozdělování. Tento přístup se orientuje výhradně na velké firmy, přes které se snaží řešit otázky lokalizace kapitálu a využití surovin. Typická pro tento přístup je rovněž větší míra centralizace moci a rozhodování. Naproti tomu existuje také tzv. moderní přístup k regionální politice, jenž se zabývá především problémy, které vznikly na základě předešlé rychlé restrukturalizace. Na rozdíl od tradičního přístupu klade důraz na mobilizaci vnitřních zdrojů regionů. Podporuje inovace a zaměřuje se spíše na malé a střední podniky. Jedním ze znaků tohoto přístupu je také silná dekoncentrace. Klade se důraz na to, že orgány státu mají spíše pouze koordinační roli. (Damborský, 2008)

1.4.1. Vztah mezi regionálním rozvojem a strategickým plánováním

Regionální rozvoj ve své podstatě znamená určité všeobecné zlepšení podmínek regionu, tedy není to jen dílčí růst nějaké veličiny určité oblasti (např. růst počtu obyvatelstva), ale

musí jít o všeobecný mnohorozměrný růst. Tedy mluvíme-li o zlepšení podmínek takřka ve všech oblastech, můžeme tvrdit, že jde o rozvoj. Strategické plánování je proces, jehož cíl je právě regionální rozvoj. Význam strategických dokumentů pro regionální rozvoj je nepopíratelný. Jednotlivé strategické plány umožňují obcím, aby měly všeobecný přehled o situaci v obci. Plány orgánům obce také předkládají jednotlivé možné hlavní směry rozvoje. V rámci těchto rozvojových směrů pak vzniká prostor pro vlastní projekty, které jsou následně součástí plánu.

1.4.2. Regionální ekonomické teorie

Smyslem regionálních teorií je stanovení určitých rámců a tendencí v regionálním rozvoji. Teorie mají především poznávací význam a využívají se pro koncipování regionální politiky a pro různé regionální rozvojové strategie. Pro regionální rozvoj jsou charakteristické silné kumulativní příčiny tzv. „motýlí efekt“, tedy že i malá změna nějakých výchozích podmínek může přinést velmi odlišné výsledky. Nástroj regionálního rozvoje, tedy regionální politika, má pak v konečném výsledku různých opatření rozdílné účinky. (Blažek, 2008)

Základními dvěma teoretickými směry regionálního rozvoje je teorie konvergenční a divergenční. Konvergenční teorie regionálního rozvoje, nebo také teorie regionální rovnováhy, se zaměřuje na využívání regionálních disparit jako na přirozené tendence regionálního rozvoje. Touto teorií se zabývali především neoklasici ve 20. až 30. letech 20. století. Na druhé straně teorie divergenční, nebo také teorie regionální nerovnosti, vidí ve stále se zvětšujících meziregionálních rozdílech problém. Touto teorií se zabývali např. keynesiánci nebo např. neoinstitucionální proud. (Krbová, 2017)

1.4.2.1. Neoklasické teorie

Jedním ekonomickým proudem, který se zabývá konvergenční teorií jsou ku příkladu neoklasici. Neoklasická teorie regionálního rozvoje je založena na mikroekonomickém základu, na analýze chování zúčastněných aktérů a na fungování trhu. Neoklasici ve svých teoriích předpokládají téměř dokonalé podmínky, tedy např. dokonalá informovanost, dokonalá mobilita výrobních faktorů atp. Tvrdí, že za předpokladu fungování celkového socioekonomického systému dojde k samovolné tendenci

přibližovat se rovnováze. Samotná teorie tedy vůbec nepředpokládá nějaké regionální problémy. Pokud se někde vyskytuje nezaměstnanost, vysvětlují to také nízkou mobilitou pracovních sil. (Blažek, 2008)

1.4.2.1.1. Lokalizační teorie

Z neoklasických teorií můžeme uvést lokalizační teorie, které právě nejvíce souvisejí s rozmístěním ekonomických aktivit v území, tedy souvisejí také se strategickým plánováním. Základními prvky neoklasického učení je lokalizační teorie, jenž se snaží vyhledat faktory, zásadně ovlivňující lokalizaci ekonomických subjektů, potažmo prostorové rozmístění ekonomiky jak ocelku. Lokalizační teorie jsou předchůdci teorií regionálního rozvoje.

Můžeme rozlišovat čtyři směry lokalizačních teorií, jejichž předchůdcem byl Johann Heinrich von Thünen. První směr se snažil vysvětlit lokalizaci rozmístění firem. Druhý směr je reprezentován hlavně Hotellingovým modelem konkurujících si firem soutěžících o tržní prostor. Třetí proud pak uvažuje realističtější modely a započítává také subjektivní vnímání dotčených aktérů. Posledním směrem je teorie regionální rovnováhy, která se snaží uchopit celkové prostorové uspořádání ekonomiky. Reprezentativní teorií tohoto směru je teorie centrálních míst od von Thüнена a Webera. Dále tuto problematiku rozpracoval Walter Christaller a August Lösch. (Blažek, a další, 2011)

První teorie se objevily již v 17. a 18. století, kdy Johann Heinrich von Thünen přišel s teorií rozmístění zemědělské produkce. Z této teorie následně vycházeli i další ekonomové. Můžeme jmenovat např. Alfreda Webera, který se snažil vysvětlit lokalizační rozhodování firem. Ten také první přišel s pojmem lokalizační faktory a aglomerační úspory. Výsledkem jeho teorie je tak teze, že nejlepším místem lokalizace firem je místo s nejnižšími dopravními náklady. Později se objevovaly další teorie, mezi nimiž mimo jiné figuruje teorie centrálních míst, kterou zpracoval Walter Christaller, který vycházel z poznatků von Thüнена a Webera. Následně tuto teorii rozpracoval ještě August Lösch. Christaller vytvořil model vzájemně se nepřekrývajících šestiúhelníků, v jejichž středech byla hlavní střediska. Pracoval s geografickou pravidelností, na jejímž základě vysvětlil lokalizaci a velikost měst v sídelním systému. Lösch se později zaměřil i na funkci výrobní, na rozdíl od Christallera, který pracoval pouze s funkcí maloobchodní. Lösch pokládal za hlavní lokalizační motiv firem snahu o maximalizaci

zisku. Lokalizační teorie byly a jsou často kritizovány, avšak určitý přínos mají. Přichází totiž např. se systémem řešení aglomeračních efektů a se samotným konceptem lokalizačních faktorů. (Blažek, 2008)

Dalším představitelem lokalizačních teorií byl Walter Isard, který chtěl dříve pouze deskriptivní regionální ekonomické modely proměnit v exaktní teorie. Došlo ke sloučení ekonomie, geografie a prostorového plánování. Zabýval se modelováním, přišel s gravitačním modelem, tvořil lokalizační modely. Později na něj navázala tzv. nová ekonomická geografie. Stále byly lokalizační teorie kritizovány hlavně skrze jejich nerealistická zjednodušení. Přínos lokalizačních teorií je však zřejmý. Představují důležitý stupeň ve vývoji pojetí regionálního růstu a ve vývoji regionálního výzkumu. Dalším přínosem bylo systematické studium aglomeračních efektů. Přínosem byl také koncept lokalizačních faktorů, se kterými se pracuje dodnes, zejména při možném uvažování zahraničních investorů. Mezi hlavní lokalizační faktory dnes můžeme řadit makroekonomickou úroveň a politickou stabilitu státu, úroveň cenové hladiny a tržní potenciál, dostatek pracovních míst a dostatek kvalifikované pracovní síly, dostatek pozemků a jejich cena, kvalita infrastruktury, blízkost vědeckovýzkumných zařízení, kvalita životního prostředí, dopravní spojení apod. (Blažek, a další, 2011) Tyto poznatky jsou dnes uvažovány také např. ve strategickém plánování. Pokud chceme např. přilákat do lokality nějakého investora, je třeba vycházet právě ze zmíněných lokalizačních faktorů.

1.4.2.2. Teorie skupiny jádro – periférie

Na rozdíl od neoklasických teorií tato skupina předpokládala nerovnoměrný regionální vývoj. Význam byl přikládán straně poptávky. Některé teorie této skupiny byly také inspirovány keynesiánstvím. Sám J. M. Keynes přišel s pojmem multiplikátor, což znamená, že na určitý impuls naváže následná reakce ekonomiky. Základní myšlenkou je fakt, že každý výdaj je něčím příjmem a také, že při zvýšení příjmů dochází ke zvýšení spotřeby. Multiplikátor se stal klíčovým pojmem mnoha odvětví. Teorie z této skupiny předpokládají, že hnacími motory regionálního rozvoje je existence tržní nerovnováhy a velikost poptávky po zboží z vnějšku regionu. (Blažek, 2008)

1.4.2.2.1. Teorie pólů růstu

Tato teorie se začala formulovat v 50. letech 20. století. Za zněním stojí François Perroux a Jacques Boudeville. Teorie považuje nerovnoměrný vývoj regionů za samozřejmost. Základními prvky teorie jsou hnací a hnaná ekonomická odvětví. Za hnací odvětví je považováno odvětví rychle se rozvíjející, především inovativní firmy. Z těchto hnacích odvětví přicházejí impulsy do odvětví hnaných. J. Boudeville na tuto teorii navázal svoji teorií růstových center a os, přidal tedy i regionální dimenzi. Růstové centrum (pól růstu) je tvořeno souborem dynamických a určitým způsobem propojených odvětví. Za taková centra bývala považována hlavně centra spojená s automobilovým průmyslem, ocelářstvím nebo chemickým průmyslem. Regionální politika často z této teorie vycházela a snažila se do zaostalých oblastí lokalizovat nějaké nové hnací závody. Zde však došlo ke záměně chápání přirozeného a umělého pólu růstu. Nestačí jen do oblasti přinést hnací jednotku, ale mělo by se změnit celé zázemí regionu, a to jak sociální, tak institucionální nebo ekonomické. Teorii kritizoval např. J. R. Lasuén, jenž se opíral např. do nedostatečné definice hnacího odvětví. Za největší problém považoval zanedbávání přínosů inovací, které by měly být tím základním hnacím motorem. Jen odsuzovat teorii však nelze, jelikož světu přinesla řadu cenných poznatků. (Blažek, 2008)

1.4.3. Vztahy mezi územním plánováním a strategickým plánováním

Základním rozdílem je to, že zatímco územní plánování je striktně určeno zákonem o územním plánování a stavebním řádu, strategické plánování takové regulace nemá. Strategické plány vznikají z iniciativ aktérů v oblasti regionálního rozvoje. Důležité zde je, aby se tito aktéři ztotožňovali z danými strategiemi a přineslo to tak kýžený výsledek. Územní plány zajišťují materiálně-technické řešení daného území. Strategické plány se na problematiku území dívají z pohledu ekonomiky, bydlení, infrastruktury apod. (Ježek, 2008)

Strategické plánování, jako součást regionální politiky, používá spíše iniciační nástroje. Oproti tomu územní plánování užívá spíše různé regulace. Regionální politika spíše k regionálnímu rozvoji, vedle toho územní plánování má za cíl rozvoj území. Dohromady se pak snaží o komplexní zlepšení prostorového uspořádání socioekonomických aktivit a

lepší využívání přírodních zdrojů. Výsledkem je tedy pak prostorový rozvoj. (Damborský, 2008)

1.5. Metodika

Hlavními metodami praktické části bakalářské práce je dotazníkové šetření, socioekonomická a SWOT analýza. Pro aktualizaci současného strategického plánu jsem zvolil rozdělení praktické části na 8 částí, přičemž 7 z nich jsou také hlavními oblastmi v dotazníkovém šetření – Strategický plán obce, Život v obci, Volný čas, Služby a infrastruktura, Správa obce, Životní prostředí, Obecní budovy a ostatní. K těmto 7 částem jsem na úvod přiřadil ještě kapitulu Základní údaje o obci, kde je kromě základních informací zmíněna také historie obce či členství ve svazcích a partnerské obce. Těchto 8 částí jsem zvolil z toho důvodu, že právě tyto zmíněné oblasti jsou zásadní pro dílčí aktualizaci současného strategického plánu obce. Jednotlivé kapitoly obsahují jak socioekonomickou analýzu daných problémů, tak závěry z dotazníkového šetření. Každá kapitola obsahuje i dílčí SWOT analýzu, která je základem pro konečnou celkovou SWOT analýzu, na kterou se váže strategická vize, prioritní osy, strategické cíle a priority.

1.5.1. Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření bylo provedeno mezi reprezentativním vzorkem populace obce Postřekov v červenci 2019. Jako reprezentativní vzorek jsem si pro tyto účely vybral kandidáty ve volbách do zastupitelstva obce Postřekov v roce 2018. Právě tito lidé svojí účastí ve volbách prokázali to, že se přinejmenším zajímají o veřejné dění v obci a jsou tak nejlepšími možnými respondenty pro tento dotazník.

Dotazníkové šetření je anonymní, obsahuje otázky na 7 stranách v sekcích A – G. Respondenty dále dělím na členy zastupitelstva obce a ostatní. První strana obsahuje identifikaci respondentů. Zde se snažím zjistit pohlaví, věk nebo dokončené vzdělání. Vedle toho je zde také uvedená otázka, zda se respondenti zajímají o dění v obci, což by vzhledem k tomu, že kandidovali v komunálních volbách, mělo být jasné. Je ale možné, že někteří kandidáti byli na kandidátní listinu umístěni pouze proto, aby vyplnili chybějící místa. Poslední otázka pak má za cíl zjistit, jak dlouho respondenti v obci žijí. I tato

otázka je důležitá z důvodu toho, že lidé, kteří zde žijí dlouho, již zažili spoustu změn ve všech sférách života obce, naopak lidé, kteří žili dlouhá léta mimo obec, mohou přijít s různými novými nápady a náměty.

První **oddíl A** se týká současného strategického plánu obce. Jako kandidáti do zastupitelstva obce by měli být seznámeni se základním strategickým plánem, který by měl určovat základní dlouhodobé směřování obce. První otázka se pojí právě s tím, zda respondenti mají tušení o existenci tohoto strategického dokumentu. Druhá otázka pak jde více do hloubky a pátrá po tom, zda respondenti vědí, co daný dokument obsahuje. Další otázka pak obecně zjišťuje povědomí o důvodech, proč jsou strategické plány tvořeny. Poslední otázkou se pak snažím zjistit, jestli respondenti považují současný strategický plán obce za dokument s vysokou vypovídající hodnotou o potřebách obce.

Oddíl B (Život v obci) pak v 9 otázkách zjišťuje spokojenost respondentů s různými záležitostmi, jako je např. bezpečnost, pracovní příležitosti nebo mezilidské vztahy. Odpověď je možné tak, že respondent zakroužkuje možnost 1-5, kde varianta 1 znamená „*naprosto spokojen*“, varianta 2 „*spokojen s výhradami*“, varianta 3 „*neutrální*“, varianta 4 „*nespokojen*“ a varianta 5 „*naprosto nespokojen*“. Toto hodnocení je využito i v následujících oddílech C, D, E, F. Na konci oddílu je pak uvedeno, že pokud mají respondenti nějaké připomínky nebo náměty k této oblasti, mohou se vyjádřit.

Oddíl C (Volný čas) obsahuje celkem 8 otázek, které zjišťují spokojenost respondentů s oblastí volného času, kde jsou zahrnuty mimo jiné např. způsoby trávení volného času seniorů, možnost stravování nebo volnočasové vyžití pro mládež. Mládež je zde ještě rozdělena na věkový interval do 13 let a od 13 let. Toto číslo bylo zvoleno zejména kvůli tomu, že právě tento věk bývá začátkem období puberty a zájmy se mohou začít měnit. Hodnocení je opět nastaveno jako v předchozím oddíle a na konci je dán opět prostor ke slovnímu vyjádření k dané oblasti.

Následující **oddíl D (Služby a infrastruktura)** má za cíl ve 13 otázkách zjistit, jak je v obci vnímána např. úroveň základní školy, kvalita cest a chodníků, dostupnost poštovních služeb nebo bezpečnost silničního provozu. Na konci je opět prostor pro připomínky a náměty na zlepšení.

Oddíl E (Správa obce) obsahuje pouze 4 otázky. Otázky směřují na vstřícnost zaměstnanců obecního úřadu, zaměstnanců údržby nebo na informovanost veřejnosti o obecních záležitostech. I tento oddíl má vymezen prostor pro připomínky a náměty.

Předposlední **oddíl F (Životní prostředí)** zkoumá prostřednictvím 6 otázek vnímání oblasti životního prostředí. Respondenti mohou např. ohodnotit kvalitu kohoutkové vody, množství zeleně v obci nebo kvalitu ovzduší. Tento oddíl rovněž obsahuje prostor pro slovní hodnocení.

Poslední **oddíl G (Obecní budovy a ostatní)** se zabývá nejvíce diskutovanými tématy. První otázka směřuje na budoucnost kulturního domu, tzv. hotelu U Nádraží, jehož součástí je velký sál, hospoda a ubytovna. V minulosti se přistoupilo k odkoupení nemovitosti od soukromého vlastníka a obec tak konečně získala vlastní budovu pro kulturní zázemí. Budova je ale ve špatném stavu, a tak se zvažuje její rekonstrukce. Vášně rozpoutal projekt na radikální změnu dispozic této budovy. Někteří lidé si přejí radikální změny, někteří dílčí změny a někteří by objekt opravili s ponecháním současných dispozic. V současné době pracuje určená pracovní skupina na přípravě zadání celkové rekonstrukce, bylo by tedy dobré znát názory veřejnosti. Otázkou je budoucí podoba objektu, tedy jak si respondenti představují rekonstrukci, zvláště její rozsah. Druhá otázka pak zkoumá postoj k budoucnosti objektu tzv. staré školy, i zde jde o problém zamýšlené rekonstrukce, která má vyústit v přestavbu této historické budovy na domov pro seniory. Pokud by ale bylo přistoupeno k této variantě, byl by problém s umístěním muzea krojů a zázemí Národopisného souboru Postřekov, které v této budově sídlí. Zde je problém, že projekt na přestavbu je již schválen. Stále více se ale objevují názory, že je třeba budovu vrátit do své původní podoby a obohatit tak starou náves o svůj nedílný původní prvek. Poslední otázka se pak věnuje místnímu brownfieldu, který obec v nedávné době koupila, tzv. „Bednárně“. I zde se táží, co si respondenti na tomto místě v centru obce představují. Podoba dotazníku i jeho vyhodnocení je k nalezení v přílohách této práce.

1.5.2. Socioekonomická analýza

Socioekonomická analýza tvoří základní pilíř analytické části strategického plánu. Jedná se o zmapování současného stavu obce, který je současně s dotazníkovým šetřením východiskem pro tvorbu SWOT analýzy a následné strategické části. Socioekonomická analýza mapuje nejzásadnější oblasti obce, tedy např. mimo jiné demografickou strukturu, historický vývoj, ekonomickou, sociální, nebo ekologickou oblast. Tyto oblasti jsou součástí kapitol dle částí dotazníkového šetření. V každé oblasti budou aktualizována ta data, která považují za důležitá nebo ta, která dnes již nejsou aktuální.

Data pro tuto část jsou čerpána zejména z veřejně dostupných zdrojů, zejména z webových stránek a publikací Českého statistického úřadu apod.

1.5.3. SWOT analýza

Analýza SWOT je dalším krokem, který navazuje na socioekonomickou analýzu a slouží k identifikaci základních potřeb obce. Jde o závěrečnou část analytické části. Princip metody tkví v tom, že zde dojde k pojmenování silných a slabých stránek obce. Tyto jevy popisují současné interní podmínky. Druhá část identifikuje vnější příležitosti a hrozby, které by mohly nastat do budoucna. SWOT analýza je další částí, která předchází samotné části strategické, která by měla reflektovat právě zmíněné potřeby obce.

Pro naše potřeby srovnáme SWOT analýzy současně platného strategického dokumentu obce se získanými poznatky ze situační analýzy a dotazníku. Jednotlivé závěry pro celkovou SWOT analýzu budou vždy uvedeny pod jednotlivými kapitolami. SWOT analýza ze současného plánu bude označena zelenými fajfkami, nebo červenými křížky, vždy podle toho, zda dříve zjištěné závěry platí i dnes. V případě nových bodů budou výsledky vpisovány zeleně.

Celková SWOT analýza vychází ze všech sesbíraných poznatků, analýzu následně využiji k návrhu aktualizace strategické části, tedy pro následnou strategickou vizi, jednotlivé strategické cíle, prioritní osy a priority.

2. Praktická část

Praktická část se dělí na 2 části – analytická a strategickou část, které se snaží o kritické hodnocení a dílčí aktualizaci současného strategického plánu obce. Analytická část této bakalářské práce obsahuje analýzu současného strategického plánu, socioekonomickou analýzu obce, vyhodnocení potřeb obyvatel z dotazníkového šetření a SWOT analýzu. Následná strategická část obsahuje strategickou vizi a jednotlivé prioritní osy, strategické cíle a priority – návrhy projektů.

2.1. Analytická část

Analytická část obsahuje analýzu současného strategického plánu obce, zároveň obsahuje socioekonomickou analýzu obce Postřekov, na kterou navazuje SWOT analýza. Využity jsou také údaje z dotazníkového šetření.

2.1.1. Analýza současného strategického plánu obce

První kapitola praktické části se zabývá současným strategickým plánem obce. Hodnotí ho z hlediska obsahu a zdůvodňuje potřebu jeho dílčí aktualizace. Tato kapitola neobsahuje dílčí SWOT analýzu, jak je tomu v kapitolách dalších.

Současný strategický dokument se nazývá Územní rozvojová strategie obce Postřekov. Dokument byl zpracován pro období 2015 až 2025 a byl vypracován Regionálním sdružením Šumava z. s. p. o. na podzim roku 2015. Program byl zpracován v závislosti na dotační období 2014-2020. Na strategickém plánu se podílela také určená pracovní skupina, která však byla vybrána z úzkého profilu politické reprezentace. Jména ve strategii uvedena nejsou. Strategie sama počítá s aktualizací v letech 2020/2021-2025, kdy by měly být jasné oblasti podpory v novém grantovém dotačním období Evropské unie.

Současný strategický plán byl sice schválen předchozím zastupitelstvem obce, jednotlivé projekty však ve většině případů plněny nejsou a strategický plán tak pozbývá svoji funkčnost. S tím souvisí i fakt, že strategický plán byl konzultován pouze s úzkým okruhem vedení obce, a tak jsou zde odráženy pouze názory některých jedinců. Problém však spočívá také v tom, že místní obyvatelé jsou převážně konzervativní a nemají rádi

přílišné zásahy do stávajícího vzhledu obce. V současném strategickém plánu je málo kladen důraz na historii obce a tradiční hodnoty, na kterých je současný Postřekov postaven.

2.1.1.1. Struktura plánu

Strategie je napsána na celkem 94 stranách A4 a dělí se na 12 kapitol. Struktura strategie odpovídá běžným strukturám těchto dokumentů. Plusem je také zmínění vazeb plánu na Národní rozvojový plán vlády. První kapitola „Úvod“ obsahuje zadání, informace o zpracovateli, cíle zpracování dokumentu a metodiku zpracování strategie. Druhá kapitola „Situační analýza“ obsahuje údaje jako např. poloha a sídelní struktura, obyvatelstvo, sociální infrastruktura, ekonomická základna, cestovní ruch, infrastruktura, životní prostředí, kultura a sport a územně plánovací dokumentaci. Třetí kapitola zde nějakým nedopatřením v číslování chybí. Čtvrtá kapitola obsahuje tabulky, grafy, obrázky a mapy. Pátou kapitolu pak tvoří nezbytná SWOT analýza. Šestá kapitola ukládá základní principy rozvoje – mise. Sedmá kapitola obsahuje vizi obce v budoucnu. Osmá kapitola předkládá základní prioritní oblasti rozvoje. Trendy rozvoje pak obsahuje kapitola devátá. Na tuto část navazuje kapitola desátá, která vyjmenovává strategické cíle obce Postřekov. Nebylo zapomenuto ani na soulad a vazby na Národní rozvojový plán, které obsahuje kapitola další. Poslední, dvanáctá, kapitola pak obsahuje zásobník navržených projektů.

2.1.1.2. Projekty

V tomto oddílu se zabývám kritickým zhodnocením plnění strategického plánu skrze plnění navržených projektů. Celkem 5 ze 14 projektů nebylo vůbec realizováno. Ostatní z nich jsou ve fázi přípravy, jiné jsou naplněny z části, jiné se zase pozastavili z důvodu zvažování adekvátnosti navržené akce. 4 projekty byly úspěšně realizovány.

Tabulka 1 - Hodnocení projektů strategického dokumentu obce Postřekov pro období 2015-2025

Plán. realizace	Odhad nákladů	Příjmy	Výdaje	Celk. náklady
Projekt 1 – Obnova lipové aleje a zpracování pasportu generelu veřejné zeleně v obci Postřekov ✓(100 %)				
2015-2016	500 000 Kč	282 468 Kč	482 703 Kč	200 235 Kč
Projekt měl mimo jiné za cíl zlepšit stávající stav zeleně v obci, což se díky obnově lipové aleje podařilo. Tento projekt byl tedy úspěšně realizován. Z celkových nákladů téměř 60 % tvořila dotace.				
Projekt 2 – Rekonstrukce budovy Obecního úřadu Postřekov ✗ (0 %)				
2016-2017	2 000 000 Kč	---	---	---
Cílem projektu byla rekonstrukce budovy se zaměřením na dostupnost pro imobilní občany. Součástí rekonstrukce měla být také dílčí úprava dispozic budovy. Projekt si také kladl za cíl vybudovat reprezentační prostory, které dnes obec postrádá. Dodnes nebyla zpracována ani studie na úpravu prostor.				
Projekt 3 – Snížení energetické náročnosti budovy Obecního úřadu Postřekov ⚠(30 %)				
2016-2017	2 000 000 Kč	---	---	---
Cílem bylo snížit energetickou náročnost budovy, zejména zateplením pláště budovy, výměnou otopného systému a výměn výplní otvorů. V současné době je plánována pouze výměna oken, na kterou je možnost získání dotace ve výši 300 000 Kč, která by ve výsledku jistě pokryla více než 50 % nákladů (dotace je současně na výměnu oken KD). Náklady výměny oken OÚ byly spočítány na 464 115 Kč, tedy obec by výměna oken přišla na 164 115 Kč. Nyní je tedy nakročeno ke splnění alespoň 1/3 projektu.				
Projekt 4 – Rekonstrukce objektu ZŠ Postřekov ⚠(10 %)				
2016-2018	23 000 000 Kč	---	---	---
Cílem projektu byla kompletní rekonstrukce současné budovy ZŠ Postřekov, která je ve špatném až havarijním stavu. Jednalo by se o zásadní velkou rekonstrukci. V současné době se rozhoduje mezi rekonstrukcí ZŠ a novou výstavbou. Prozatím byla zpracována studie, která se ale dnes musí znovu aktualizovat. Předběžně se počítá, že by rekonstrukce, tedy stavba nové budovy na nynějších základech, vyšla na 40 mil. Kč. Vynaložené finance nebyly zatím určeny.				
Projekt 5 – Výstavba budovy ZŠ a MŠ Postřekov ⚠(10 %)				
2016-2018	18 000 000 Kč	---	---	---
Cílem projektu byla oproti rekonstrukci nová stavba, která by počítala se sloučením budovy základní a mateřské školy. Byla vypracována studie, která se dnes pohybuje s realizačními náklady stavby kolem 100 mil. Kč. V současné době se hledá možný způsob financování stavby, jelikož z vlastních zdrojů není projekt proveditelný. Vynaložené finance nebyly zatím určeny.				

Projekt 6 – Obecní sál v Postřekově 🟡 (50 %)				
2016-2018	15 000 000 Kč	---	---	---
Cílem projektu bylo vyřešit otázku obecního kulturního sálu, který obec v té době nevlastnila. Projekt zvažoval dvě možnosti. První byla výstavba nového objektu kulturního domu a druhou koupě a rekonstrukce sálu hotelu U Nádraží. Zastupitelstvo obce nakonec přistoupilo k odkupu sálu od soukromého majitele. Rekonstrukce se však budova dosud nedočkala. V současné době byla určena pracovní skupina, která má za úkol připravit zadání pro architektonickou studii objektu. Dá se tedy říci, že z projektu je hotovo 50 %, tato polovina je tvořena krokem odkupu sálu.				
Projekt 7 – Vyhlídkové místo s cyklostezkou ❌ (0 %)				
2016-2018	---	---	---	---
Cílem tohoto projektu bylo zlepšit cestovní ruch v obci a vybudovat zázemí pro sportovní a volnočasové aktivity. Cyklostezka se zvažovala mezi obcí Postřekov a obcí Nový Kramolín. Součástí mělo být i vyhlídkové místo. O cyklostezce se dnes mluví, nebyly prozatím realizovány žádné kroky naplnění projektu.				
Projekt 8 – Naučná stezka Postřekovské rybníky ❌ (0 %)				
2016-2018	1 000 000 Kč	---	---	---
Cílem projektu bylo vybudovat naučnou stezku v místní přírodní rezervaci Postřekovské rybníky, která by představila možným návštěvníkům tuto cennou lokalitu. Projekt nebyl realizován.				
Projekt 9 – Zateplení objektu tělocvičny, rekonstrukce střechy ✅ (80-90 %)				
2016-2020	2 000 000 Kč	1 300 000 Kč	2 762 830 Kč	1 462 830 Kč
Projekt měl za cíl snížit energetické ztráty budovy formou instalace zateplení obvodového pláště. Dále počítal s rekonstrukcí střechy a výměnou výplní otvorů. Došlo k zateplení střešního pláště, úprav dispozic zázemí, došlo k podříznutí a sanaci zdiva. Také se opravila omítka, obložení stěn, instalovalo se nové osvětlení apod. Nyní se dokončují přípravy instalace nových podhledů. Obvodový plášť však zateplen nebyl. Projekt je tedy realizován přibližně z 80-90 %.				
Projekt 10 – Pořízení techniky pro svoz bioodpadu ✅ (90 %)				
2016-2018	1 000 000 Kč	---	902 500 Kč	902 500 Kč
Cílem projektu bylo pořízení svozové techniky na shromažďování a svoz bioodpadu. V minulosti byly pro svoz používány valníky, které neodpovídaly normám pro pohyb na komunikacích. Došlo ke koupi svozového vozidla a několika kontejnerů, některé jsou dnes ještě v plánu zakoupit. Projekt je tak naplněn z 90 %.				
Projekt 11 – Revitalizace centra obce, místní komunikace, chodníky, veřejné osvětlení ❌ (5 %)				
2016-2019	---	---	---	---
Cílem bylo zajistit v obci kvalitní občanskou a technickou infrastrukturu. Projekt počítal s výstavbou parkovacích ploch, chodníků a s obnovou veřejného osvětlení. Tento projekt zahrnoval i zřízení odpočinkových zón, pořízením doprovodného mobiliáře a informačních tabulí. Byla zde také zmíněna				

možnost vybudovat v obci amfiteátr na letní kulturní akce. Dosud byla část chodníků opravena, avšak větší část stále dobudovat chybí. Vynaložené finance nebyly určeny.				
Projekt 12 – Naučná stezka „Po Mlýneckém potoce“ ❌(0 %)				
2016-2018	1 000 000 Kč	---	---	---
Projekt opět cílil na oblast cestovního ruchu. Naučná stezka by ukazovala, jak byla v minulosti využívána síla vody. Stezka by vedla obcí místy, kde dříve stály vodní mlýny. Projekt nebyl realizován.				
Projekt 13 – Rekonstrukce budovy staré školy v Postřekově ⏸(50 %)				
2016-2020	---	---	---	280 300 Kč
Cílem projektu bylo smysluplně zvážit možnosti využití této stavby dle potřeb obce a celý objekt zachránit před dalším chátráním. Budova je ve velmi špatném stavu. Projekt zmínil různé možnosti budoucího využití jako např. ubytovna, komunitní centrum, dům pro seniory se soc. službami. Připravená projektová dokumentace (náklad 280 300 Kč) na přestavbu je již na stavebník úřadě. Podle odhadů by stála přestavba celkem 7 240 000 Kč, z dotací by pak bylo získáno přibližně 6 mil Kč. Obec by tak přestavba stála 1 240 000 Kč. V současnosti se však debatuje nad přestavbou, některými zastupiteli je považována za špatný krok, který znehodnotí historickou budovu. O účelu budovy se také vedou spory.				
Projekt 14 – Rekonstrukce kaple sv. Jakuba ✅(90 %)				
2016-2018	450 000 Kč	456 076 Kč	1 115 790 Kč	659 714 Kč
Projekt měl za cíl zachránit tuto památku a šetrně ji zrekonstruovat. Počítalo se s rekonstrukcí fasády nebo některých dřevěných konstrukcí. Mezi lety 2018 a 2019 došlo ke stabilizaci dřevěných konstrukcí a instalaci nové střešní krytiny, nyní se plánuje obnova venkovní fasády. Projekt je tak realizován z přibližně 90 %.				

Vysvětlivky: ✅ Projekt byl úplně, nebo z větší části realizován. ⏸ Projekt je realizován v současnosti.

❌ Projekt nebyl vůbec, nebo pouze z nepatrné části realizován.

Zdroj dat: Obecní úřad Postřekov.

2.1.2. Prověření potřeb obyvatelstva – dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření probíhalo mezi 1. 7. a 31. 7. 2019. Osloveni byli všichni kandidáti ve volbách do zastupitelstva obce 2018 jako vhodný reprezentativní vzorek obyvatelstva.

Tabulka 2 - Dotazníkové šetření – základní přehled

RESPONDENTI	Počet kandidátů ve volbách do ZO 2018	58	100,00 %
	Počet odevzdaných dotazníků celkem	46	79,31 %
	Počet dotazníků s připomínkami	20	43,48 %
	Počet oslovených zastupitelů	11	100,00 %

	Počet odevzdaných dotazníků od zastupitelů	9	81,82 %
POHLAVÍ	Celkový počet mužů	28	60,87 %
	Celkový počet žen	18	39,13 %
VZDĚLÁNÍ	Respondenti se základním vzděláním	0	0,00 %
	Resp. se SŠ vzděláním bez maturity	11	23,91 %
	Respondenti se SŠ vzděláním s maturitou	20	43,48 %
	Respondenti s VŠ vzděláním	15	32,61 %
ZÁJEM O DĚNÍ V OBCI	Respondenti se zájmem o dění v obci	46	100 %
DÉLKA ŽIVOTA V OBCI	Respondenti žijící v obci do 5 let včetně	0	0,00 %
	Respondenti žijící v obci 6 až 20 let	4	8,70 %
	Respondenti žijící v obci 21 až 30 let	7	15,22 %
	Respondenti žijící v obci 31 až 40 let	9	19,57 %
	Respondenti žijící v obci 41 až 50 let	14	30,43 %
	Respondenti žijící v obci déle jak 50 let	12	26,09 %

Zdroj dat: Dotazníkové šetření mezi kandidáty, kteří kandidovali do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018.

2.1.2.1. Vyhodnocení dotazníku – oddíl A (Strategický plán obce)

V dotazníku byla část A věnována právě současnému strategickému plánu obce. Z celkového počtu respondentů odpovědělo na otázku, jestli mají ponětí o existenci strategického plánu obce Postřekov kladně 35 osob (76,09 %) a záporně 11 osob (23,91 %). Z 9 získaných dotazníků od zastupitelů obce pak všech 9 uvedlo, že ponětí o existenci plánu mají. Celkem 13 respondentů (28,26 %) respondentů také ví, že dokument existuje a četli ho, 20 osob (43,48 %) ví, co dokument rámcově obsahuje a 13 osob (28,26 %) nemá o existenci ani obsahu tušení. Ze zastupitelů četlo současný strategický plán obce celkem 6 osob, tedy 66,67 % z respondentů. Zbylí tři pak rámcově tuší, co plán obsahuje.

Další otázka směřovala na důvod existence strategického plánu. Zde bylo prověřeno, jestli lidé ví, k čemu takové plány slouží. Celkem 37 osob (80,43 %) odpovědělo na tuto otázku kladně. Zbylých 9 osob (19,57 %) přiznalo, že nemají o důvodu existence strategických plánů ponětí. Všech 9 zastupitelů pak potvrdilo povědomí o účelu strategického plánu.

Poslední otázka z oddílu A se zaměřila na to, zda respondenti považují současný strategický plán obce za dokument s vysokou vypovídací hodnotou o potřebách obce. Celkem 15 respondentů (32,61 %) přikládá současnému strategickému plánu vysokou vypovídací hodnotu. 9 osob (19,57 %) pak tvrdí, že plán nemá adekvátní vypovídací hodnotu o potřebách obce. Zbýlých 22 osob (47,83 %) uvedlo, že adekvátnost dokumentu nemohou posoudit. 5 zastupitelů (55,56 %) nepřisuzuje dokumentu dobrou vypovídací hodnotu. 3 zastupitelé (33,33 %) pak tvrdí, že plán má dobrou vypovídací hodnotu. 1 zastupitel (11,11 %) pak nedokáže otázku posoudit.

Závěrem lze tedy říci, že větší část kandidátů do zastupitelstva obce v roce 2018 má tušení o existenci strategického plánu obce. Téměř polovina z těchto osob pak rámcově ví, co dokument obsahuje. Čtvrtina pak také uvedla, že plán četla, zbylá čtvrtina pak uvedla, že o obsahu plánu nic neví. 2/3 respondentů ze zastupitelů pak plán četla, 1/3 zná alespoň rámcově jeho obsah. 80 % respondentů si uvědomuje důvod existence těchto strategických dokumentů. Celkově lze říci, že větší část respondentů považuje současný strategický plán za dokument s vysokou vypovídací hodnotou. V řadách zastupitelů je však situace opačná, zde větší část (55,56 %) tvrdí, že dokument dobrou vypovídací hodnotu nemá. V dotazníku se také objevil komentář, že je nutné strategický plán pravidelně aktualizovat, a to především část projektových karet.

V závislosti na předchozí závěry lze říci, že je skutečně vhodné a žádoucí realizovat dílčí aktualizaci strategického plánu obce Postřekov. Současný plán je platný na období 2015 až 2025. Mnou navržená aktualizace tedy počítá s obdobím 2020-2030.

2.1.3. Socioekonomická analýza obce Postřekov

Kapitola obsahuje základní přehled stěžejních oblastí života obce. Na jednotlivé analýzy ze statistických dat navazují závěry z dotazníkového šetření a dílčí SWOT analýzy

2.1.3.1. Základní údaje o obci

Tato kapitola se zabývá základními údaji o obci, pojednává o geografické poloze obce, počtu obyvatel apod. Mimo to je zde uvedena historie obce, členství ve svazcích obcí a partnerská města. Tato kapitola pomáhá utvořit si obrázek o obci, pro kterou byl strategický plán zpracován.

Obec Postřekov se nachází v západní části okresu Domažlice v Plzeňském kraji. Postřekov leží asi 10 km severozápadně od města Domažlice, které je přirozeným centrem okresu. Obec leží poblíž hranic se Spolkovou republikou Německo v průměrné nadmořské výšce 470 m. n. m. Tuto státní hranici tvoří přirozený pás Českého lesa, který zabírá i značnou část katastrálního území Postřekova. Celková výměra činí k 31. 12. 2018 1 889,03 ha. V blízkosti obce se nachází městys Klenčí pod Čerchovem, obec Díly, obec Nový Kramolín, obec Pařezov a obec Ždánov. Obec se skládá z původně dvou samostatných obcí – Postřekova a Mlýnce. K 31. 12. 2018 zde žije 1 132 obyvatel (Český statistický úřad, 2018).

Obec Postřekov je členem Svazu měst a obcí České republiky, svazku Domažlicko a Klimatické aliance. Partnerským městem je od roku 2016 město Pakrac v Chorvatsku a partnerskou obcí od roku 2016 obec Ascha v Německu. S oběma obcemi má obec Postřekov uzavřenou partnerskou smlouvu, která zahrnuje široké spektrum oblastí, ve kterých by mohla probíhat spolupráce.

2.1.3.1.1. SWOT analýza oblasti základních údajů o obci

Následující dílčí SWOT analýza oblasti základních údajů o obci je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě dat z dotazníkového šetření a analýzy současného strategického plánu obce. Tato jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených příslušných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 3 - SWOT analýza oblasti základních údajů o obci

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Výhodná poloha při hranicích SRN <i>(především kvůli pracovním příležitostem v zahraničí).</i> ✓ Geografická poloha – pohraniční oblast, rozvojová osa komunikace I/26 Plzeň – dobrá dostupnost a blízkost hraničních přechodů <i>(Folmava, Lísková) (dobré napojení na hlavní tahy na Plzeň a do SRN).</i> ✓ Blízkost Českého lesa, existence CHKO a podpora šetrného turismu <i>(Český les láká hlavně turisty, kteří mají rádi přírodu, nejedná se o komerční turistiku).</i>	✓ Nevyužívání potenciálu daného území.

✓ <i>Potenciál pro rozvoj cestovního ruchu (díky bohatým tradicím, historii a prostředí).</i> ✓ <i>Místní folklór, kultura, tradice, originalita regionu (kroje, zvyklosti, masopust, výjimečná národopisná oblast, stále živé tradice).</i> ✓ <i>Historie území (bohatá historie Chodů i světových válek).</i> ✓ <i>Členství ve svazku Domažlicko.</i>	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ <i>Atraktivnost lokality (lokalita má v tomto ohledu velký potenciál).</i> ✓ <i>Přeshraniční spolupráce a spolupráce se zahraničními partnery (v nedávné době zahájena).</i> ✓ <i>Využití strategické polohy (příhraniční oblast může lákat přeshraniční návštěvníky, spolupráce s partnerskými obcemi v zahraničí přináší velké možnosti vzájemné spolupráce).</i>	✓ <i>Neudržování vztahů s partnerskými obcemi (v případě Německa by to znamenalo ztrátu finančních prostředků z přeshraniční spolupráce).</i>

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.2. Život v obci

Tato kapitola se zabývá oblastí života v obci. Prvním velkým okruhem je analýza obyvatelstva obce, která obsahuje informace o pohybu obyvatelstva, vývoji počtu obyvatel, predikci demografického vývoje nebo strukturu obyvatelstva. Další oddíl patří dojížděcí za prací a do škol. Další oddíly se zabývají bytovým fondem a ekonomickou základnou. Předposlední oddíl je pak vyhodnocením dotčené části dotazníku mezi kandidáty do zastupitelstva v roce 2018. Zjištěné poznatky jsou pak vyhodnoceny v dílčí SWOT analýze této oblasti.

2.1.3.2.1. Obyvatelstvo

Obyvatelstvo je jedním prvkem obce, který je stále dynamický, proto je třeba tuto oblast strategického plánu aktualizovat.

V obci Postřekov bylo k 31. 12. 2018 podle ČSÚ evidováno 1 132 osob. Hustota zalidnění je tedy 59,92 obyvatel na km², což je v rámci České republiky podprůměrné

číslo. Informace a statistiky v následující části pochází z veřejně dostupných zdrojů Českého statistického úřadu.

2.1.3.2.1.1. Vývoj počtu obyvatelstva

Na další tabulce můžeme kromě počtu obyvatel k 31. 12. let 2009 až 2018 pozorovat také vývoj počtu mužů a žen, kde je zřejmé, že za celé sledované období převládá trend vyššího počtu mužů než žen. Z následujícího vývoje rozdělení podle ekonomických generací lze vypožorovat, že I. generace (0-14 let) vzrostla v porovnání let 2009 a 2018 o 25 %. Při porovnání stejných roků pak II. generace (15-64 let) klesla o 11 % z původní hodnoty a III. generace vzrostla o 29 %. I když tedy nárůst I. generace je o 25 %, nárůst osob ve III. generaci (65+) je stále o 4 % vyšší. Tomu odpovídá také, až na výjimky, rostoucí tendence průměrného věku. Ten byl roku 2009 na hodnotě 42,1, zatímco v roce 2018 dosáhla hodnota 44,3. Jde tedy o nárůst přibližně 5 %. Tedy ani obci Postřekov se nevyhnul současný demografický trend stárnutí obyvatelstva.

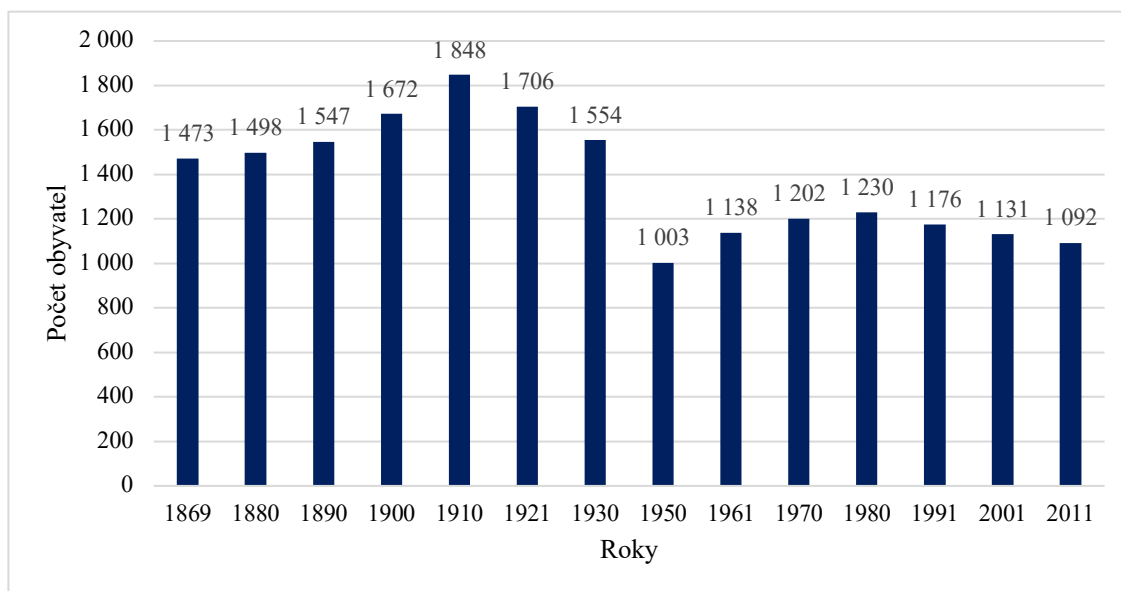
Tabulka 4 - Vývoj počtu obyvatel obce Postřekov k 31. 12. (2009-2018)

	Počet obyvatel celkem	v tom podle pohlaví		v tom ve věku (let)			Průměrný věk
		muži	ženy	0-14	15-64	65 +	
2009	1 136	574	562	135	806	195	42,1
2010	1 137	577	560	137	803	197	42,4
2011	1 129	579	550	136	780	213	43,2
2012	1 121	577	544	143	764	214	43,4
2013	1 113	575	538	135	753	225	44,1
2014	1 122	582	540	140	750	232	44,2
2015	1 126	578	548	145	752	229	43,9
2016	1 129	576	553	153	741	235	43,9
2017	1 122	570	552	156	724	242	44,3
2018	1 132	584	548	165	715	252	44,3

Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2019), zpracování vlastní.

Následující graf ukazuje vývoj počtu obyvatel obce v čase od roku 1869. Nejvíce obyvatel můžeme sledovat kolem roku 1910, kdy obecně platí, že došlo k nejvyššímu nárůstu obyvatelstva v celé republice. Následný propad je způsoben především druhou světovou válkou. Do 80. let pak sledujeme rostoucí trend, poté začíná počet obyvatel spíše klesat. Dnes počet obyvatelstva v horizontu 10 let spíše stagnuje.

Graf 1 - Vývoj počtu obyvatel obce Postřekov 1869-2011



Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2019)), zpracování vlastní.

2.1.3.2.1.2. Predikce demografického vývoje

Prognóza do dalších let demografického vývoje není příliš příznivá. Silné ročníky tzv. „Husákových dětí“ již odrodily a v důsledku demografického trendu stárnutí dochází ke stále zvyšujícímu se průměrnému věku. Stále větší počet lidí v III. ekonomické generaci a nízká porodnost má za následek růst nároků na II. ekonomickou generaci. Bude potřeba, aby byli senioři na stáří zajištěni, tedy vzrůstají nároky na zdravotnictví, sociální služby a podobně.

2.1.3.2.1.3. Struktura obyvatelstva

Struktura obyvatelstva je porovnávána z hlediska pohlaví a věku, dle dokončeného vzdělání, národnosti a náboženské víry. Některé údaje jsou bohužel již zastaralá, protože k těmto oblastem jsou dostupná pouze z databáze Sčítání lidu, domů a bytů 2011.

2.1.3.2.1.3.1. Obyvatelstvo dle pohlaví a věku

V současné době žije v obci 1132 obyvatel (ČSÚ, k 31. 12. 2018). Z toho 584 mužů a 548 žen. Mužská populace v obci má tedy vyšší zastoupení, celkem tedy 51,59 %. Oproti tomu ženy jsou zastoupeny 48,41 % na celkovém počtu obyvatelstva obce. Dle dělení na základě ekonomických generací jsou tyto skupiny zastoupeny následovně: I. ekonomická generace, tzv. předproduktivní (0-14 let) je zastoupena 14,58 %, II. ekonomická generace, tzv. produktivní (15-64 let) 63,16 % a III. ekonomická generace, tzv. poproduktivní (65 a více let) tvoří 22,26 %. (Český statistický úřad, 2018)

Ve srovnání se strukturou České republiky, nejsou podíly těchto skupin v obci Postřekov nijak rozdílné. Ke stejnému datu žilo v České republice 10 649 800 lidí, z toho v předproduktivním věku 15,9 %, v produktivním věku 64,51 % a v poproduktivním věku 19,59 %. Rozdílné jsou také hodnoty u průměrného věku, kdy v České republice je tato hodnota rovna 42,3 letům. V Postřekově je pak průměrný věk na hodnotě 44,3 let. Dá se tedy říct, že v průměru je ve srovnání s celorepublikovými hodnotami starší obyvatelstvo Postřekova. (Český statistický úřad, 2018)

Tabulka 5 - Počet a věkové složení obyvatelstva obce Postřekov a ČR k 31. 12. 2018

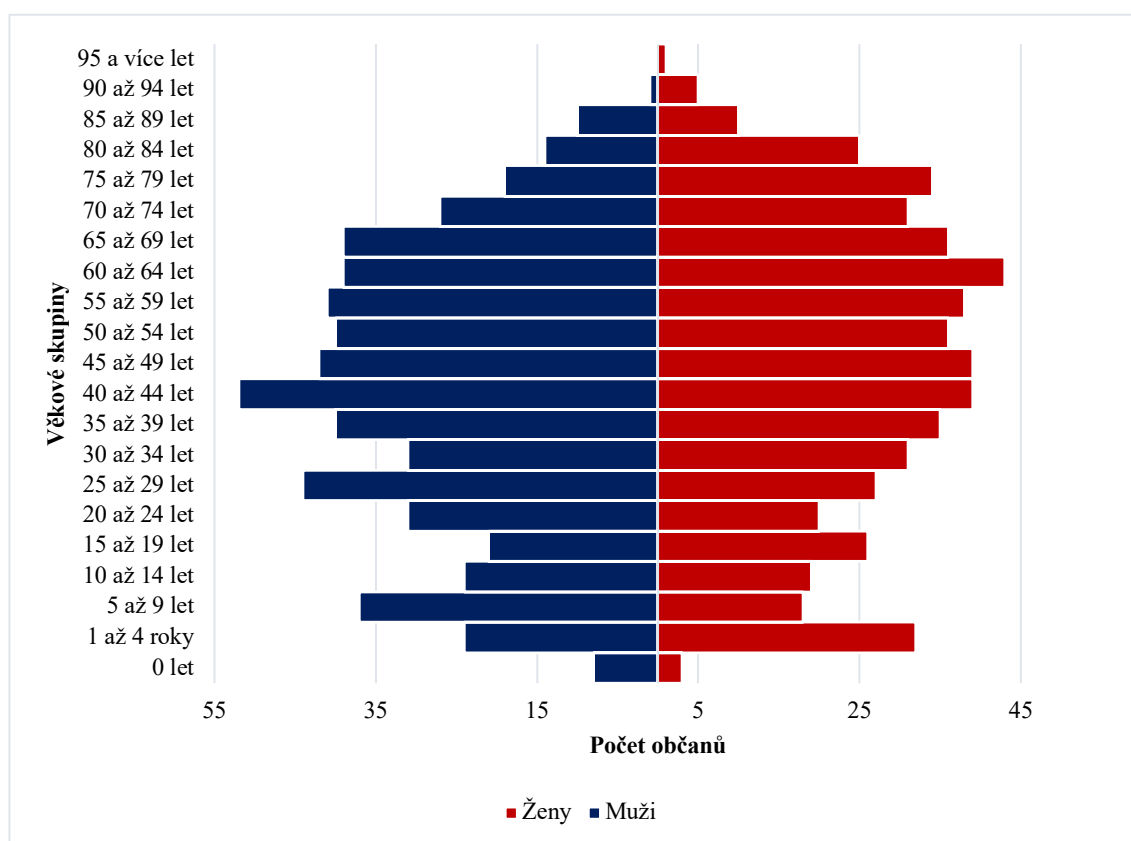
	Počet obyvatel celkem	v tom podle pohlaví		v tom ve věku (let)			Prům. věk
		muži	ženy	0-14	15-64	65 a více	
ČR	10 649 800	5 244 194	5 405 606	1 693 060	6 870 123	2 086 617	42,3
%	100 %	49,24 %	50,76 %	15,90 %	64,51 %	19,59 %	
Po	1 132	584	548	165	715	252	44,3
%	100 %	51,59 %	48,41 %	14,58 %	63,16 %	22,26 %	

Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2018), zpracování vlastní.

Vysvětlivka: ČR (Česká republika), Po (Postřekov).

Z následujících dat můžeme vypočítat např. tzv. index hospodářského zatížení, který nám udává, kolik osob (včetně sebe sama) musí uživit (teoreticky) jedna osoba v produktivním věku. Z dat za obec Postřekov dostaneme tedy hodnotu 1,58. V České republice celkově se pak dostaneme na hodnotu 1,55.

Graf 3 - Věková pyramida obce Postřekov k 31. 12. 2018



Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2018), zpracování vlastní.

Z následující věkové pyramidy obce Postřekov je pak patrná věková struktura obyvatel podle pohlaví. Počty obyvatel jsou soustředěny v pětiletých věkových intervalech. Můžeme pozorovat, že v roce 2018 se narodilo více chlapců než dívek. Z věkové pyramidy je patrné, že největší zastoupení má skupina kolem 40 až 44 let, a to zejména u mužů. Data narození těchto ročníků spadají totiž do období 70. let 20. století, kdy se v České republice rodila spousta dětí. Tyto generace bývají také často označovány jako tzv. Husákovy děti. Od 70 let pak můžeme na obou stranách sledovat postupný úbytek populace. Větší zastoupení v těchto vyšších věkových skupinách mají pak především ženy, což je dáno mužskou nadúmrtností. Muži se totiž v průměru dožívají méně let než ženy. Pozorovat lze také slabé ročníky 90. let 20. století, lidé narození v této skupině jsou dnes staří kolem 20 let.

2.1.3.2.1.3.2. Obyvatelstvo dle dokončeného vzdělání

Dle údajů ze Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 bylo obyvatelstvo Postřekova od 15 let výše dle dokončeného vzdělání rozděleno tak, že největší podíl, zhruba 38 %, tvořila

skupina s ukončeným středním vzděláním (bez maturity). Další velkou skupinou byli lidé, kteří měli dokončené úplné střední vzdělání včetně maturity, ti tvořili přibližně celkem 29 %. Devatenáct procent občanů nad 15 let pak uvedlo, že mají dokončené základní vzdělání, nebo základní vzdělání nedokončili. 7 % obyvatel pak mělo dokončené i vysokoškolské vzdělání. Zbytek se pak řadil do kategorií s nástavbovým a vyšším odborným vzděláním. 2 lidé pak uvedli, že nedosáhli vzdělání žádného. (Český statistický úřad, 2011)

2.1.3.2.2. Vyjížd'ka za prací a do škol

Do zaměstnání a škol cestuje celkem 415 pracujících, žáků a studentů (podle dat ze Sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011). Přibližně 74 % z celkového počtu vyjíždějících dojíždí do zaměstnání. Zbývajících 26 % pak dojíždí za vzděláním. 79 % z osob vyjíždějících za zaměstnáním pak dojíždí do jiné obce v rámci okresu, což je oproti stejnému porovnání v rámci celé republiky o 50 % více. Je to ale pochopitelné, jelikož do celorepublikových statistik jsou započítávána také města, kde obyvatelé většinou nemají potřebu za prací vyjíždět. Sedm procent obyvatel Postřekova pak vyjíždí v rámci obce. Zde je opět vidět rozdíly v porovnání s republikovými daty. Do jiného okresu kraje dojíždí 6 %. U této hodnoty je podíl u České republiky vyšší. Toto je způsobeno především existencí regionů s vysokou nezaměstnaností, odkud pak lidé migrují za prací. Zhruba 5 % pak dojíždí do zaměstnání do zahraničí (za ČR jsou to pak přibližně 2 %), což je způsobeno především blízké poloze k hranicím se Spolkovou republikou Německo. Zbytek pak dojíždí do zaměstnání do jiného kraje. Z celkového počtu vyjíždějících do škol pak převážná část cestuje mimo obec. To je dáno především tím, že v obci se nachází pouze škola základní s prvním stupněm vzdělání a škola mateřská. (Český statistický úřad, 2011)

Tabulka 6 - Vyjížd'ka za prací a do škol v obci Postřekov a v ČR dle SLDB 2011

			ČR	V %	Postřekov	V %
Vyjíždějící celkem			2 846 076	100 %	415	100 %
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		2 062 124	72,45 %	306	73,73 %
	v tom	v rámci obce	924 948	44,85 %	21	6,86 %
		do jiné obce okresu	596 686	28,94 %	243	79,41 %

		do jiného okresu kraje	254 617	12,35 %	17	5,56 %
		do jiného kraje	248 625	12,06 %	9	2,94 %
		do zahraničí	37 248	1,81 %	16	5,23 %
	vyjíždějící do škol		783 952	27,55 %	109	26,27 %
	v to m	v rámci obce	354 218	45,18 %	11	10,09 %
		mimo obec	429 734	54,82 %	98	89,91 %

Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2011), zpracování vlastní.

2.1.3.2.3. Bytový fond

Celkem bylo v roce 2011 v obci 411 domů, tedy domy z místní části Postřekov i z části Mlýnec. Z těchto domů bylo celkem 407 domů rodinných. Ze 407 rodinných domů pak celkem 347 bylo obydleno, což je přibližně 85 %. Prázdné domy se vyskytují v největší míře v centru obce, kde žijí mnohdy senioři sami a jejich potomci si buď postavili vlastní nový rodinný dům, nebo se odstěhovali. Celkem 39 domů, tedy asi 9 % z celkového úhrnu domů, je starší roku 1919. Tyto staré budovy jsou právě většinou ty, které zůstávají v důsledku svého špatného stavu, neobydleny. Nejvíce budov pak pochází z let 1920-1970. Zvláště v době socialismu v 70. letech probíhala v obci velká výstavba rodinných domů, kdy se zastavovaly tzv. trávníky, které se rozprostíraly mezi vsí Postřekov a Mlýnec. V posledním období 2001-2011 pak bylo postaveno, nebo rekonstruováno 29 domů.

Tabulka 7 - Bytový fond v obci Postřekov dle SLDB 2011

		Celkem	rodinné domy	bytové domy	ostatní budovy
Domy úhrnem		411	407	-	4
Domy obydlené		350	347	-	3
z toho podle vlastnictví domu	fyzická osoba	331	328	-	3
	obec, stát	2	2	-	-
	bytové družstvo	1	1	-	-
	spoluvlastnictví vlastníků bytů	12	12	-	-
1919 a dříve		39	39	-	-

z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce domu	1920-1970	107	106	-	1
	1971-1980	64	64	-	-
	1981-1990	66	66	-	-
	1991-2000	40	40	-	-
	2001-2011	29	28	-	1

Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2011), zpracování vlastní.

2.1.3.2.4. Ekonomická základna

Mluvíme-li o místní ekonomické základně, musíme spíše mluvit o ekonomice celého regionu, tedy o okresu Domažlice, jelikož obec Postřekov není žádným ekonomickým centrem. Okres Domažlice je svým charakterem průmyslově-zemědělský okres. Nejvíce průmyslových podniků se nachází na území města Domažlice, které je přirozeným ekonomickým centrem regionu. Další podniky nalezneme ve Kdyni, v Horšovském Týně a v Klenčí pod Čerchovem. Významnou roli zde hraje také blízkost hranic se Spolkovou republikou Německo. Postřekov spadá do Plzeňského kraje, který se již delší dobu drží nad 90 % celorepublikového průměru HDP/obyvatele. Největším ekonomickým centrem kraje a centrem hnacím pro celý kraj je město Plzeň. (Český statistický úřad, 2019)

2.1.3.2.4.1. Trh práce a nezaměstnanost

Mezi nejvýznamnější zaměstnavatele okresu Domažlice patří World Hotels & Entertainment, a. s. (ubytování, stravování, velkoobchod, maloobchod), Gerresheimer Horšovský Týn, spol. s r. o. (medicínský průmysl), KDYNIUM, a. s. (výroba přesných odlitků z oceli a tvárných litin), APM Automotive s. r. o. (dodavatel náhradních dílů pro vozidla), Výrobní společnost Čerchov, a. s. (zemědělská výroba, kovovýroba a další), Domažlická nemocnice, a. s. a např. LST, a. s. (Lesní společnost Trhanov). (Český statistický úřad, 2019)

2.1.3.2.4.1.1. Nezaměstnanost

Celkový počet nezaměstnaných osob byl k 31. 12. 2018 v obci 3,32 %. Jedná se tak o nadprůměrnou hodnotu v porovnání s celou Českou republikou, kde ke stejnému datu činila podíl nezaměstnaných 3,07 %. Celkově je pak na tom s nezaměstnaností lépe i

okres Domažlice a Plzeňský kraj. Vyšší hodnoty lze v případě Postřekova vyzorovat u mužů, kde je hodnota o 1,3 % vyšší, než u žen. Při porovnání s hodnotami pro okres, kraj i republiku jde o opačný trend, kdy pro tyto oblasti je vyšší nezaměstnanost žen.

Pokud porovnáme vývoj nezaměstnanosti mezi Postřekovem, Plzeňským krajem a Českou republikou za posledních 5 let, tedy od roku 2014 do roku 2018, můžeme vidět, že nejlépe si vede Plzeňský kraj jako celek, kde je hodnota za poslední sledovaný rok dokonce pouhých 2,12 %. V obci Postřekov se hodnoty pohybovaly většinu sledovaného období pod republikovými průměry, za poslední rok 2018 však hodnota v obci vzrostla nad průměr ČR.

Tabulka 8 - Uchazeči o zaměstnání v evidenci ÚP a podíl nezaměstnaných osob k 31. 12. 2018 (Postřekov, okres Domažlice, Plzeňský kraj, Česká republika)

	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce		Podíl nezaměstnaných osob (%)		
	celkem	dosažitelní	celkem	muži	ženy
Česká republika	231 534	210 712	3,07	2,98	3,17
Plzeňský kraj	9 009	7 955	2,12	2,08	2,16
Okres Domažlice	898	815	2,05	1,85	2,25
Postřekov	24	24	3,32	3,93	2,63

Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2018), zpracování vlastní.

2.1.3.2.5. Podnikatelské subjekty

V obci bylo k 31. 12. 2018 registrováno celkem 239 podnikatelských subjektů. Podle dělení podnikatelských subjektů dle právní normy je 214 subjektů fyzické osoby a zbylých 25 právnické osoby. Následující tabulka obsahuje podrobnější rozdělení těchto subjektů.

Tabulka 9 - Podnikatelské subjekty dle právních norem v obci Postřekov k 31. 12. 2018

	Reg. podniky	Podniky se zj. akt.
Celkem	239	99
Fyzické osoby	214	85
FO podnikající dle živnostenského zákona	193	72

FO podnikající dle jiného než živnostenského zákona	12	7
---Zemědělstí podnikatelé	7	4
Právnícké osoby	25	14
Obchodní společnosti	9	7

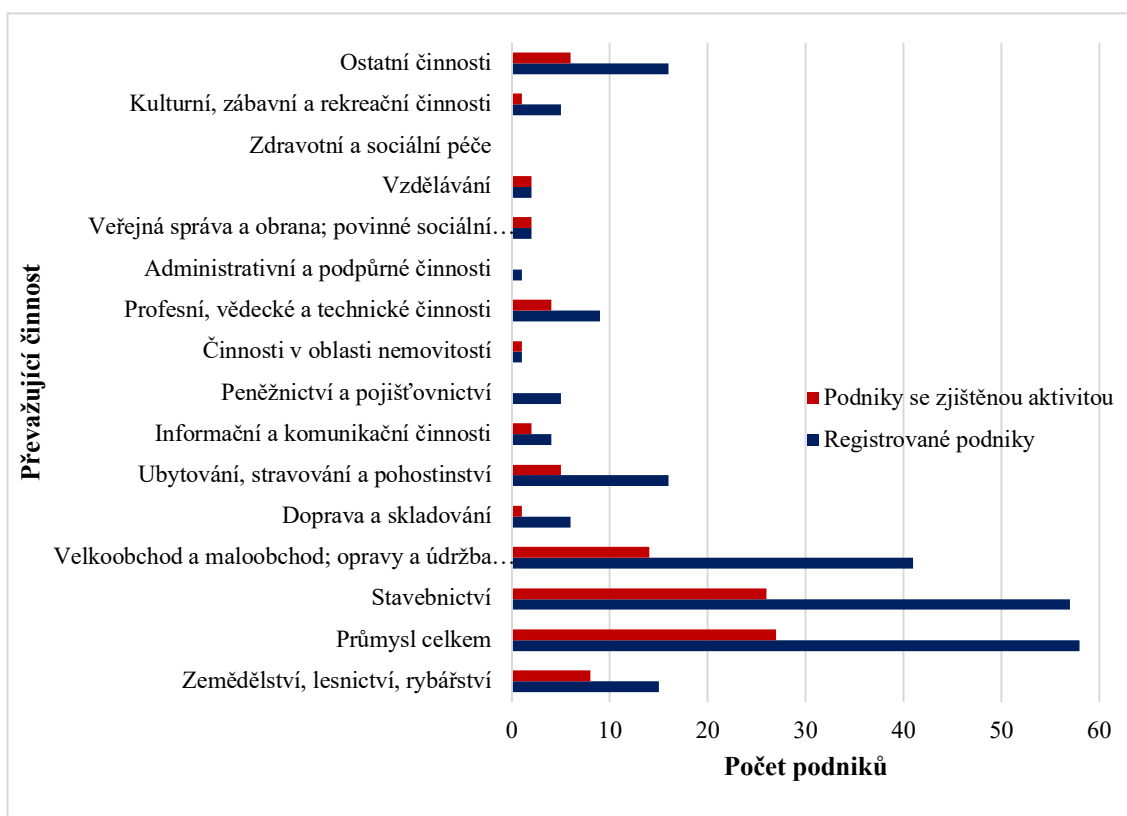
Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2019), zpracování vlastní.

Pozn.: V obci nebyly zaznamenány žádné akciové společnosti, ani žádná družstva, proto jsou v tabulce tyto řádky vynechány.

Vysvětlivky: Reg. Podniky (Registrované podniky), Podniky se zj. akt. (Podniky se zjištěnou aktivitou).

Podnikatelské subjekty lze také dělit dle převažující činnosti. Nejvíce je zde registrováno průmyslových subjektů, dále subjekty působící ve stavebnictví a subjekty maloobchodu a velkoobchodu.

Graf 4 - Podnikatelské subjekty dle převažující činnosti v obci Postřekov k 31. 12. 2018



Zdroj dat: ČSÚ (Český statistický úřad, 2018), zpracování vlastní.

Vysvětlivky neúplných popisků: Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení, Velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel.

2.1.3.2.6. Vyhodnocení dotazníku – oddíl B (Život v obci)

Oddíl B dotazníku obsahoval otázky týkající se oblasti života v obci. Jednotlivé oblasti respondenti známkovali od 1 do 5, přičemž 1 znamená naprosto spokojen, 5 naprosto nespokojen.

B1 – Život v obci celkově (2)

Naprostá většina (76,09 %) respondentů je s životem v obci celkově spokojena s výhradami, tedy hodnotila známkou 2. Známkou 1 – Naprosto spokojen pak přiřadilo tomuto bodu 17,39 % osob. Nejhorší udělená známka pak byla 3 – neutrální. V dotazníku se také objevila poznámka, že je třeba stále zlepšovat všechny uvedené body kvality života.

B2 – Mezilidské vztahy (2-3)

Oblast mezilidských vztahů je pak hodnocena známkou 2-3, přičemž o něco větší část (39,13 %) je spokojena s výhradami. Čtyřikrát byla také udělena známka 1 a sedmkrát známka 4 – nespokojen. Dva respondenti poukázali na špatné vztahy uvnitř zastupitelstva. Objevila se také obava z možného přísunu nepřizpůsobivých občanů do obce. Jeden občan také apeluje na podporu starousedlíků.

Celkově lze tedy mezilidské vztahy hodnotit spíše kladně, i když je stále potřeba o mezilidské vztahy pečovat. Většina občanů je konzervativních a potrpí si na tradice a tradiční hodnoty. Je třeba udržovat tradiční ráz obce, především co se týče skladby obyvatel.

B3 – Celkový vzhled obce (2)

Většina respondentů (65,22 %) uvedla, že je s celkovým vzhledem obce spokojena s výhradami. Objevilo se i jedno hodnocení stupnicí 4 – nespokojen. Na druhé straně číslici 1 udělilo pět osob. V dotazníku se objevil apel na sázení více stromů na vhodných místech v obci. Objevila se zde obava z ničení veřejné zeleně, ke kterému v současnosti dochází. Apel také cílil na ochranu vzrostlých stromů. Objevila se zde také myšlenka vytvoření nového centra obce, které zde dnes chybí. Nespokojenost byla v jednom případě se vzhledem budovy OÚ. Připomínka mířila i na nepořádek za budovou OÚ nebo na nevzhledné prostranství před tělocvičnou. Objevilo se také upozornění na existenci starých firemních cedulí u kolejí, které je třeba odstranit. Připomínka mířila

k orientačnímu značení v obci – především směrovek na místní vlakovou zastávku, které v obci chybí.

Závěrem můžeme říct, že úroveň celkového vzhledu obce je na dobré úrovni, i když výhrady přítomné jsou.

B4 – Údržba veřejných prostranství (2)

Oblast údržby veřejných prostranství úzce souvisí s celkovým vzhledem obce. Většina (45,65 %) respondentů je s údržbou prostranství spokojena s výhradami. Známkou 1 pak tuto oblast hodnotilo celkem 15 osob (32,61 %). Nejhorší udělenou známkou byla v tomto případě 4, která byla udělena čtyřikrát.

Celkově lze tedy hodnotit údržbu veřejných prostranství známkou 2 – spokojen s výhradami.

B5 – Kvalita a dostupnost bydlení (3)

Největší část respondentů (30,43 %) ohodnotila kvalitu a dostupnost bydlení známkou 3 – neutrální. V hodnocení jsme se však mohli setkat se známkami celé škály. Celkem 6 osob (13,06 %) ohodnotilo tuto problematiku stupněm 5 – naprosto nespokojen. Naopak 8 osob (17,39 %) udělilo nejvyšší stupeň 1.

Oblast kvality a dostupnosti bydlení lze tedy ohodnotit známkou 3 – neutrální. V dnešní době je sice dostupnost bydlení stále špatná, avšak neustále se pracuje na přípravě nové stavební lokality pod tratí.

B6 – Bezpečnost (1)

Přesně polovina respondentů uvedla, že je s bezpečností v obci naprosto spokojená. Nejhorší udělenou známkou byla 4 – nespokojen, ta však byla udělena jen jednou osobou. V dotazníku se objevila připomínka ohledně současného využívání budovy U Bětušků, která dnes slouží jako ubytovna pro nepřízpůsobilé občany.

B7 – Pracovní příležitosti (3-4)

Oblast pracovních příležitostí byla ve 22 případech (47,83 %) hodnocena neutrálně, tedy známkou 3. Objevilo se však i negativní hodnocení, 14 osob (30,43 %) ohodnotilo tuto oblast známkou 4 a 4 osoby (8,70 %) dokonce známkou 5 – tedy naprosto nespokojen.

B8 – Podmínky k podnikání (3)

Většina respondentů (58,70 %) ohodnotila tento bod číslem 3 – neutrální. Hodnoticí škála však i zde byla od stupně 1 (6,53 %) až do stupně 5 (4,35 %).

B9 – Zapojení občanů do veřejného dění (3)

Zde je hodnocení podobné jako v předchozím bodě. Větší část respondentů (52,17 %) hodnotí tento bod číslem 3 – neutrální. K hodnocení byla však opět využita celá stupnice hodnocení.

2.1.3.2.7. SWOT analýza oblasti života v obci

Následující dílčí SWOT analýza oblasti života v obci je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě statistických dat a dotazníkového šetření. Tato jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených patřičných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 10 - SWOT analýza oblasti života v obci

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Individuální charakter bydlení (<i>dodává místu klidnější a venkovský nádech</i>). ✓ Zájem o další výstavbu rodinných domů (<i>o žití v obci je stále zájem – také mladí lidé zde chtějí zůstat</i>). ✗ Zájem obyvatel o dění (<i>toto bych ze silných stránek odstranil, jelikož velké části populace obce je dění v obci lhostejné – lze doložit např. na malé účasti na veřejném projednání o revitalizaci veřejného prostranství</i>). ✓ Bezpečnost – obyvatelé se cítí v obci v bezpečí.	✓ Stagnace obyvatelstva (<i>lze řadit do slabých stránek, avšak stále je pozitivní, že populace neklesá</i>). ✓ Nabídka místních pracovních příležitostí (<i>v místě skutečně není mnoho pracovních příležitostí</i>). ✓ Nedostatek a nabídka kvalitních rozvojových ploch pro bydlení a výstavbu rodinných domků, popř. nového bytového domu (<i>zatím toto platí, avšak na přípravě nových ploch pro výstavbu se v současnosti pracuje</i>). ✓ Stárnutí obyvatelstva (<i>současný demografický trend se nevyhnul ani obci Postřekov</i>). ✗ Přetrvávající jazyková bariéra (<i>jazyková bariéra zde není</i>). ✓ Špatná orientace v obci – chybí orientační značení.

PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Zvýšení počtu obyvatelstva (<i>dobře fungující obec může přilákat další nové obyvatele</i>). ✓ Rozvoj podnikání a služeb – jeho podpora (<i>obec musí vytvářet příznivé podmínky pro rozvoj služeb a podnikání</i>). ✓ Podpora výstavby domů pro bydlení (<i>obec musí zajistit vhodné podmínky pro výstavbu domů pro bydlení zejména připravením stavebních lokalit</i>). ✓ Zkvalitňování životní úrovně obyvatel (<i>životní úroveň se může vždycky o něco zlepšit</i>). ✓ Zlepšit vzdělanostní strukturu obyvatelstva – lepší uplatnění na trhu práce (<i>do budoucna určitě příležitost ve formě pořádání různých kurzů</i>). ✓ Podpora osidlování prázdných domů v centru obce.	✓ Úbytek populace – demografie (<i>ze stagnace obyvatelstva může demografický vývoj dojít k úbytku obyvatelstva, což by pro obec nebylo optimální</i>). ✓ Úbytek pracovních příležitostí (<i>při úbytku pracovních příležitostí v obci a okolí může hrozit odliv obyvatelstva</i>). ✓ Struktura obyvatelstva (<i>sociálně slabé skupiny</i>) (<i>pokud by bylo v obci více sociálně slabých skupin, mohlo by to poškodit místní mezilidské vztahy</i>). ✓ Hrozba, migrace obyvatelstva ze země blízkého východu (<i>tito lidé by mohli narušit místní mezilidské vztahy</i>). ✓ Stále větší vysídlování centra obce.

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.3. Volný čas

Kapitola obsahuje přehled možností trávení volného času v obci, potažmo v přilehlém okolí. První oddíl shrnuje poznatky o kultuře, volnočasovém vyžití a cestovním ruchu. Druhý oddíl pak obsahuje vyhodnocení dané oblasti dotazníkového šetření. Poslední oddíl pak shrnuje získané poznatky v dílčí SWOT analýze.

2.1.3.3.1. Kultura, volnočasové vyžití a cestovní ruch

Do oblasti kultury lze zahrnout především místní spolky, které pořádají většinu akcí v obci. Najdeme zde také různá volnočasové a sportovní zařízení. V místě i širším okolí lze nalézt některé památky a pro obec významná místa.

2.1.3.3.1.1. Zájmová činnost, kulturní akce, volnočasová a sportovní zařízení

Největšímu nositeli kultury jsou v obci místní spolky, které pořádají většinu kulturních akcí v obci. Pro zastřešení všech akcí je zastupitelstvem obce zřízen kulturní výbor.

Zájimové činnosti jsem se rozhodl dát také větší prostor, jelikož si myslím, že právě tato oblast je pro život v obci jedna z nejzásadnějších. V současném strategickém plánu je ale této oblasti věnována malá část.

Mezi nejstarší patří **Sbor dobrovolných hasičů**, který má v současné době něco přes 100 členů. Sbor pořádá vícero kulturních akcí během roku pro všechny věkové kategorie. Dalším významným spolkem je **Tělovýchovná jednota Sokol Postřekov**, v rámci jednoty působí oddíl fotbalu, volejbalu, šachu a oddíl Asociace sportu pro všechny. TJ Sokol Postřekov pořádá v obci asi nejvíce kulturních a sportovních akcí během roku. Nepostradatelným spolkem z hlediska udržování tradic a místní kultury je **Národopisný soubor Postřekov**, který patří k nejstarším národopisným spolkům v České republice. Tradici v Postřekově mají také vojáci, konkrétně zde působí členové aktivních záloh **První tankové roty „Československých legií“**, kteří se spolupodílejí na zajištění především vzpomínkových akcí v obci. Mezi další spolky pak patří např. **Klub přátel motocyklů JAWA a ČZ**, **Český svaz chovatelů** a **Myslivecké sdružení Koliha**. Cyklistické nadšence pak v obci sdružuje **Kondor bike team Postřekov**. Další občané jsou pak sdruženi u **Asociace víceúčelových základních organizací Technických sportů a činností České republiky** nebo v rámci **Českého kynologického svazu**. Bližší informace o místních spolcích jsou součástí přílohy.

Největší kulturní událostí je v obci tradiční **masopust**, který každoročně láká do Postřekova velké množství návštěvníků. Oslavy této události zde trvají celkem pět dní. Vedle masopustu je největší akcí roku **Postřekovská pout'**, která se slaví koncem července po svátku sv. Jakuba. Tuto akci pak ve spolupráci se spolky organizuje obec. Další kulturní akce se pak konají především ve městě Domažlice. Do kamenného divadla se pak jezdí do Plzně či Prahy.

V obci se nachází také několik volnočasových a sportovních zařízení, nechybí zde místní knihovna, sportovní areál, dětské hřiště nebo tělocvična. Obec má pro období 2019-2025 schválen Plán rozvoje sportu, kde jsou určeny vize, priority a rámec finanční podpory sportu v obci.

V budově obecního úřadu se nachází **místní knihovna**. Otevírací doba je každé úterý a pátek. V knihovně je také počítač s přístupem na internet. Na východním kraji obce se nachází **sportovní areál TJ Sokol Postřekov**. V areálu se nachází tribuna se zázemím pro oddíl fotbalu a fotbalové hřiště. Dále se zde nachází tréninkové fotbalové hřiště, volejbalové hřiště se zázemím a víceúčelové hřiště. U hasičské zbrojnice se nachází

dětské hřiště s několika herními prvky. Hřiště je hojně využíváno. **Tělocvična**, která je majetkem obce, je dá se říct nejvytíženější veřejná budova. Celý týden, téměř nepřetržitě, se zde střídají cvičební hodiny všech věkových kategorií, které zabezpečuje místní oddíl Asociace sportu pro všechny při TJ Sokol Postřekov. Tělocvičnu také využívají florbalisté, oddíl gymnastiky, mladí hasiči na své tréninky. Konají se zde ale např. i lekce jógy, zdravotní tělovýchovy, aerobiku apod. Kromě toho ji využívá sousední Základní škola Postřekov. V zimních měsících je také využívána oddílem fotbalu. V katastru obce asi 2 km směrem na Klenčí pod Čerchovem se také nachází **koupaliště**. Provozovatelem je městys Klenčí pod Čerchovem a koupaliště je na vlastní nebezpečí.

2.1.3.3.1.2. Cestovní ruch

Postřekov, jako tradiční vesnice národopisné oblasti horní Chodsko, má se svou bohatou historií co nabídnout. Samotný okres Domažlice, potažmo Chodsko, nabízí návštěvníkům širokou škálu vyžití. Potenciál cestovního ruchu ale není v obci využit. Do obce tradičně přijíždí nejvíce návštěvníků během masopustu a na místní pouť. Občas se zde také zastaví organizované skupiny, které po domluvě navštíví Pamětní síň obce Postřekov nebo Muzeum krojů Postřekov. Pro jednotlivce, kteří do obce přijedou, je ale obtížné si naplánovat prohlídku všech místních muzeí, protože prohlídky jsou omezeny časovými možnostmi lidí, kteří muzea provozují a provádí zde. Cestovní ruch je určitě jednou z oblastí, který by se měl více podpořit a zatraktivnit tak obec potenciálním návštěvníkům.

V obci dnes funguje **pohostinství Špillarka**, historická **hospoda U Hadamů** a **hostinec U Nádraží**. Tyto podniky spíše fungují jako hospody, v obci se nenachází žádné stravovací zařízení.

V obci fungují pouze dvě ubytovací zařízení. Jednou je penzion Postřekov, který nabízí celkem 21 lůžek ve dvou a třílůžkových pokojích. Druhým zařízením je Apartmán U Poláků. V okolí se lze pak ubytovat např. v nedalekém hotelu Game u Klenčí pod Čerchovem, v hotelu Sádek na Dílých. V Klenčí pod Čerchovem dále funguje ubytování Čerchovka a pension Milenium.

2.1.3.3.2. Vyhodnocení dotazníku – oddíl C (Volný čas)

Oddíl C dotazníku se zabíral problematikou volného času v obci. Jednotlivé oblasti respondenti známkovali od 1 do 5, přičemž 1 znamená naprosto spokojen, 5 naprosto nespokojen.

C1 – Možnost vyžití v rámci spolků (1)

Největší část respondentů (45,65 %) hodnotí možnost vyžití v rámci spolků číslem 1 – naprosto spokojen. 34,78 % respondentů jsou pak spokojeni s výhradami. Zbytek pak tuto oblast ohodnotil číslem 3 – neutrální. Hodnocení stupni 4 a 5 nebylo použito.

C2 – Možnosti kulturního vyžití (2)

Nejvíce respondentů (47,83 %) přiřadilo tomuto bodu známku 2 – spokojen s výhradami. Zbytek respondentů hodnotil číslem 1, nebo 3. Ve dvou případech pak byla otázka možnosti kulturního vyžití v obci hodnocena číslem 4 – nespokojen. V dotazníku také někteří využili možnost vyjádření se k tomuto bodu. Padl zde návrh na pořádání srazu rodáků (jednou za 5 či 10 let). Jedna připomínka také směřovala k programu pouťových slavností, kdy si dotyčná osoba ztěžovala na stále stejný výběr hudebních skupin.

C3 – Možnosti sportovního vyžití (2)

Tento bod byl větší částí (47,83 %) hodnocen stupněm 2 – spokojen s výhradami. Přes 30 % pak tento bod ohodnotilo číslem 1 – naprosto spokojen. Ve vícero připomínkách se objevoval návrh vybudování cyklostezky, zejména pak na inline brusle. Padly zde také návrhy zbudování tenisových kurtů, víceúčelového hřiště, workoutového hřiště a skateparku. Jeden návrh také mířil k pořízení ping-pong. stolů do tělocvičny.

C4 – Možnosti stravování (3)

V souhrnu 36,96 % respondentů ohodnotila daný bod stupněm 3 – neutrální. Pro hodnocení byla však využita celá škála hodnotících známek. Větší část však pak hodnotila možnosti stravování spíše negativně čísly 4 a 5. V připomínkách pak bylo poukázáno na chybějící možnosti stravování. Také zde bylo navrženo zařídit rozvozy jídel pro občany.

C5 – Volnočasové vyžití pro děti do 13 let (2-3)

Celkem 41,30 % respondentů odpovědělo, že jsou s tímto bodem spokojeni s výhradami. Úplně stejný počet pak bod ohodnotil číslem 3 – neutrální. Přes 13 % pak bylo naprosto spokojeno. Pár jedinců (4,35 %) k hodnocení použili také možnost 4. Ve více připomínkách zazněl návrh vybudování komunitního centra pro zimní volnočasové aktivity.

C6 – Volnočasové vyžití pro mládež nad 13 let (3)

Nejvíce respondentů (47,83 %) sáhlo při hodnocení tohoto bodu ke stupnici 3 – neutrální. Dalších přibližně 30 % osob hodnotilo tuto problematiku kladně. Číslo 5 nebylo použito ani v jediném případě. Návrhy v připomínkové části se týkaly zejména vybudování workoutového hřiště.

C7 – Volnočasové vyžití pro dospělé (3)

Oblast volnočasového vyžití pro seniory byla pak nejvíce hodnocena (47,83 %) stupněm 3 – neutrální. Využita byla však v tomto případě celá škála hodnotících čísel. Převládalo ale hodnocení kladné.

C8 – Volnočasové vyžití pro seniory (3)

Nadpoloviční většina všech respondentů (56,52 %) vybrala pro tento bod hodnotící číslo 3 – neutrální. O něco větší část pak hodnotila tuto oblast spíše záporně. V připomínkách se objevily návrhy vybudování klidové zóny pro seniory, komunitního centra, či využití počítačových učeben ZŠ pro seniory.

2.1.3.3.3. SWOT analýza oblasti volného času

Následující dílčí SWOT oblasti volného času je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě statistických dat a dotazníkového šetření. Tato jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených příslušných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 11 - SWOT analýza oblasti volného času

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Blízkost Českého lesa, existence CHKO a podpora šetrného turismu (<i>Český les láká hlavně turisty, kteří mají rádi přírodu, nejedná se o komerční turistiku</i>). ✓ Potenciál pro rozvoj cestovního ruchu (<i>díky bohatým tradicím a prostředí</i>). ✓ Fungující spolky v obci (<i>jednoznačně silná stránka, spolky jsou nositeli kultury v obci</i>). ✓ Podpora volnočasových aktivit (<i>obec podporuje spolky a volnočasové vyžití v obci</i>). ✓ Vyhovující sportovní zařízení pro volnočasové vyžití a aktivity občanů.	✓ Chybějící zázemí pro rodiny s malými dětmi (<i>chybí zde např. komunitní centrum pro zimní období</i>). ✗ Sportovní zařízení pro volnočasové využití a aktivity občanů (<i>místní sportovní zařízení jsou pro obec dostatečná</i>). ✓ Chybějící odpočinkové zóny pro seniory. ✓ Chybějící zóna pro sportovní vyžití mládeže mimo spolky.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Větší a účinnější propagace (<i>propagace obce by měla být na vyšší úrovni</i>). ✓ Rozvoj cyklostezek a naučných stezek (<i>cyklostezky a naučné stezky obci dlouhodobě chybí</i>). ✓ Agroturistika, cykloturistika, pěší turistika (<i>souvisí s propagací a vytvořením zázemí a stezek pro tyto typy turistiky</i>). ✓ Vybudování odpočinkových zón. ✓ Vybudování zóny pro sportovní vyžití mládeže v centru obce.	✓ Nezájem obyvatel o otevření se cestovnímu ruchu (<i>určitá část populace obce nemá o turistický ruch v obci zájem, nevidí v tom příležitost rozvoje</i>). ✓ Nedostatečná podpora a údržba památek (<i>o místní památky je třeba se starat, jelikož jsou jedním z hlavních prvků, které vytvářejí obec</i>).

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.4. Služby a infrastruktura

Kapitola obsahuje 5 oddílů. První z nich sleduje sociální oblast a služby dostupné v obci a v okolí. Druhý oddíl pak zkoumá dopravní a technickou infrastrukturu. Následující oddíl shrnuje výsledky z dotazníkového šetření. Shrnující oblastí je pak dílčí SWOT analýzy problematiky služeb a infrastruktury.

2.1.3.4.1. Sociální oblast a služby

V obci se nevyskytují žádná zařízení sociální péče ani zdravotnictví. Oddíl se tak věnuje dostupným službám v obci, jako je např. obecní úřad, či pošta. Zvláštní částí je pak oblast školství, jelikož se v obci nachází mateřská i základní škola.

2.1.3.4.1.1. Služby v obci

Obecní úřad Postřekov zajišťuje jemu svěřenou agendu přenesené působnosti veřejné správy a také zajišťuje činnost samosprávy. Úřední hodiny byly v nedávné době rozšířeny tak, aby byl úřad více dostupný všem občanům. V budově obecního úřadu se nachází také **pošta**. Pobočka s jednou přepážkou má otevírací dobu každý všední den od pondělí do pátku. Pošta je důležitou službou především pro seniory, pro které je to důležitý prostředník provádění různých úhrad poplatků a podobně. Co se týče **sociální péče**, tak v samotné obci se nenachází žádné zařízení poskytující sociální služby. V nedalekém Klenčí pod Čerchovem se nachází domov pro seniory s pečovatelskou službou, obdobný dům se pak nachází v Domažlicích.

V obci se nenachází ani žádné **zdravotnické zařízení**. Obvodní praktičtí lékaři se nacházejí v Klenčí pod Čerchovem v místním zdravotnickém středisku. Mimo obvodní lékaře jsou zde i dvě ordinace zubních lékařů, jedna pro praktického zubního lékaře a druhá je soukromou zubní ordinací. V Klenčí se také nachází nejbližší lékárna. Ostatní zdravotní péče je následně k dispozici v Domažlicích, kde se nachází také spádová nemocnice pro celý okres. V nemocnici se nacházejí následující lůžková oddělení: chirurgické, gynekologicko-porodnické, porodnice, dětské oddělení, interní oddělení, ARO-JIP a oddělení následné a dlouhodobé péče (LDN). Vedle toho jsou zde i ambulantní oddělení: rehabilitační oddělení, radiodiagnostické oddělení (RDG), oddělení klinické biochemie. Působí zde také zdravotnická dopravní služba. (Nemocnice Plzeňského kraje, 2019)

2.1.3.4.1.2. Školství

V obci funguje Základní a mateřská škola Postřekov, příspěvková organizace, Postřekov 271, 345 35 Postřekov.

Základní škola je umístěna v rozlehlém parku v centru obce. Jedná se o přízemní budovu ze 70. let. V současnosti je budova ve špatném stavu. ZŠ Postřekov se řadí mezi neúplné malotřídní školy s počtem žáků 46. Školu navštěvují jak místní žáci, tak žáci z nedaleké obce Díly. Jedná se o školu s prvním stupněm, tedy do 5. třídy. Žáci jsou zde rozděleni do IV tříd. Ve školním roce 2018/2019 navštěvovalo školu 57 žáků. V I. třídě se nachází 1. ročník (13 žáků), ve II. třídě 2. ročník (12 žáků), ve III. třídě 3. ročník (10 žáků) a v IV. třídě 4. a 5. ročník (9 žáků 4. a 13 žáků 5. ročníku). (Základní a mateřská škola Postřekov, 2019). Žáci mohou také navštěvovat školní družinu. Od 6. ročníku pak žáci přestupují do ZŠ v Klenčí pod Čerchovem, nebo do škol v Domažlicích.

Mateřská škola se nachází v klidné lokalitě Postřekova v blízkosti pole a lesa. Součástí školy je také zahrada s herními prvky. Žactvo je organizováno ve dvou třídách. (Základní a mateřská škola Postřekov, 2019)

2.1.3.4.2. Dopravní a technická infrastruktura

Do dopravní infrastruktury zahrnujeme jak silniční síť, tak i železniční dopravu a autobusové linky. K dopravní infrastruktuře lze také počítat plochy pro parkování. Technická infrastruktura pak zahrnuje zásobování elektrickou energií a plynem, vodní hospodářství, odpadové hospodářství a např. i pokrytí internetovou sítí.

2.1.3.4.2.1. Dopravní infrastruktura

Obec Postřekov má dostatečnou **silniční síť** s dobrou dostupností do okolních středisek. Obcí prochází silnice II. třídy č. 195, která vede z obce Havlovice, přes Klenčí pod Čerchovem a dále pokračuje do města Pobežovice. Na tuto silnici se v katastru obce napojuje v místní lokalitě „Podhamří“ silnice III. třídy, která směřuje do Dražanova. Dále obcí prochází silnice III. třídy č. 19525, která vede z obce Postřekov do blízké obce Díly a dále vede přes katastr obce na Klenčí pod Čerchovem. Obcí prochází také **železniční trať** regionálního významu, která vede z Plané u Mariánských lázní, přes Tachov, Pobežovice směrem na Domažlice. Osobní dopravu na železnici zajišťuje společnost

České dráhy, a. s. Postřekov je v rámci organizace ČD označen jako „zastávka na znamení“. Trať byla dokončena roku 1910 (Volfík, a další, 2013). Železnice se dříve používala i pro nákladní dopravu, dnes už však nemá význam. V pracovní dny jezdí do Domažlic celkem 10 spojů. O víkendu je železnice jedinou možností veřejné dopravy, do Domažlic o víkendech jezdí celkem 6 spojů. Z Domažlic zpět je pak vypravován stejný počet spojů. Domažlice pak leží na mezinárodní železniční trati, po které jezdí vlaky směr Praha-München. Přes obec také vedou **autobusové linky** hromadné dopravy místní regionální úrovně. Autobusové linky zajišťuje společnost ČSAD autobusy Plzeň, a. s. V obci se nacházejí tři zastávky s názvy Postřekov I, Postřekov II a Postřekov, žel. zast. Přes zastávku Postřekov II a Postřekov I jezdí linky 400200 (Domažlice-Díly), 400201 (Domažlice-Díly, Klenčí pod Čerchovem-Pec), 400202 (Klenčí pod Čerchovem-Poběžovice-Horšovský Týn-Horšovský Týn, Oplotec) a 400390 (Díly-Trhanov-Domažlice). Přes zastávku Postřekov, žel. zast. pak jezdí linky 400200 a 400202. Autobusové linky jezdí pouze v pracovní dny. Nejvíce se používají linky, které směřují do okresního města Domažlice, kde se soustřeďuje většina služeb. Každý den do Domažlic směřují 4 spoje. Z Domažlic zpět je pak vypravován stejný počet spojů. (ČSAD autobusy Plzeň, a. s., 2019) V obci nejsou zajištěny dostatečné plochy pro **parkování** osobních aut. Automobily tak parkují různě na plochách veřejné zeleně a na místních komunikacích. Dalším problémem je parkování nákladních automobilů, které zde parkují i přes zákaz stání v celé obci. Kromě nedostatku parkovacích míst je však velkým problémem neochota občanů parkovat na svých pozemcích. Parkují tak opět na obecních pozemcích.

2.1.3.4.2.2. Technická infrastruktura

Obec je dostatečně **elektrifikována**. Obec je z větší části **plynofikována** z dodávek zemního plynu z regionálních vysokotlakých plynovodů Západočeské plynárenské, a. s. Obyvatelé obce jsou zásobeni **pitnou vodou** z vodovodního řádu z vlastních zdrojů, které jsou umístěny nad obcí směrem na Díly (samospádový vodovod). Kromě vodovodu jsou hojně využívány i vlastní vodní zdroje jednotlivých nemovitostí, např. studny, a to hlavně jako zdroje užitkové vody. Pod obcí byla vybudována také **čistička odpadních vod**, na kterou je napojena místní kanalizace. Vodovodní síť je dnes již v nevyhovujícím stavu a je nutná postupná výměna vodovodních trubek. **Odpady** jsou v obci sváženy pravidelně mobilním svozem. Obec je členem sdružení obcí Lazce, které bylo založeno právě pro

řešení odpadového hospodářství. Obec také zajišťuje svoz bioodpadu, jenž je zajištěno prostřednictvím po obci strategicky rozmístěných kontejnerů, které místní občané hojně využívají. Na čtyřech místech jsou také umístěny kontejnery na tříděný odpad. **Sběrný dvůr** se nachází ve 3 km vzdáleném Klenčí pod Čerchovem. Po obci jsou také instalovány koše na běžný odpad a psí exkrementy.

2.1.3.4.3. Vyhodnocení dotazníku – oddíl D (Služby a infrastruktura)

Oddíl D obsahuje celkem 13 otázek týkajících se služeb a infrastruktury. Jednotlivé oblasti respondenti známkovali od 1 do 5, přičemž 1 znamená naprosto spokojen, 5 naprosto nespokojen.

D1 – Celková dostupnost veřejných služeb (2-)

Celkem 41,30 % respondentů ohodnotilo celkovou dostupnost veřejných služeb stupněm 2 – spokojen s výhradami. Přes 36 % pak ohodnotilo tento bod neutrálně. Využita byla všechna hodnotící čísla kromě stupně 5.

D2 – Dostupnost zdravotní péče (2-)

Největší podíl respondentů (32,61 %) přiřadil dostupnosti zdravotní péče známku 2 – spokojen s výhradami. Přes 25 % osob ale také hodnotilo známkou 3 a podobný počet známkou 4. Nejhorší stupeň hodnocení zde využit nebyl. Stupněm 1 pak tento bod hodnotilo kolem 13 % osob.

D3 – Dostupnost sociální péče (3)

Dostupnost sociální péče byla ve 45,65 % hodnocena číslem 3 – neutrálně. Větší část pak hodnotila tento bod spíše kladně, nejhorší stupeň hodnocení využit nebyl.

D4 – Dostupnost poštovních služeb (1-2)

Celkem 43,48 % respondentů hodnotilo dostupnost poštovních služeb známkou 2 – spokojen s výhradami. Podobný podíl respondentů dokonce hodnotil tento bod stupněm 1 – naprosto spokojen. Jednotlivci pak využili i známky 3, 4 a 5.

D5 – Množství a kvalita prodejen s potravinami (2-3)

Množství a kvalita prodejen s potravinami byla hodnocena největší měrou (30,43 %) známkou 3 – neutrální. Přes 50 % pak tuto oblast hodnotilo kladně. I tak však tato otázka byla vícekrát připomínkována – především špatný a malý výběr potravin v místní jednotě COOP.

D6 – Úroveň mateřské školy (2)

Celkem 34,78 % respondentů přiřadilo úrovni MŠ známku 2 – spokojen s výhradami. O něco menší počet hodnotil tuto otázku číslem 3 – neutrální a 1 – naprosto spokojen. Využita byla jednotlivci celá škála hodnocení. V jednom případě byla podána připomínka na nevhodnou organizaci rozdělení tříd v MŠ.

D7 – Úroveň základní školy (2-)

Obdobně byla hodnocena i základní škola, kde 36,96 % osob zvolili jako stupeň hodnocení číslo 2 – spokojen s výhradami. Zde přes 30 % pak tento bod hodnotilo neutrálně. Nejhorší stupeň využit nebyl. V připomínkách se pak několikrát objevilo upozornění na nevyhovující technický stav budovy ZŠ.

D8 – Úroveň regionální hromadné dopravy (3)

Téměř polovina respondentů (45,65 %) vyhodnotila úroveň regionální hromadné dopravy neutrálně. Větší část zbývajících pak bod hodnotila kladně. Nejhorší stupeň využit nebyl.

D9 – Množství spojů hromadné dopravy (3)

Obdobně bylo hodnoceno u množství spojů hromadné dopravy, kdy 39,13 % respondentů hodnotilo tuto problematiku neutrálně. Větší část se pak přiklonila ke kladnému hodnocení. Jednotlivci však využili všechny stupně hodnocení.

D10 – Možnosti parkování (3-4)

Větší část osob (32,61 %) hodnotilo tuto problematiku neutrálně. Více jak 45 % respondentů se pak přiklonilo k zápornému hodnocení, z toho 17,39 % využilo nejhorší možnou známku. Ve více připomínkách pak bylo na špatnou situaci s parkováním poukázáno.

D11 – Dopravní zatížení v obci (3)

Celkem 39,13 % respondentů shledalo tuto problematiku odpovídající stupni 3 – neutrální. Větší počet osob pak hodnotil tento bod kladně. I tak byly využity všechny hodnotící číslice.

D12 – Kvalita cest a chodníků (2)

Nadpoloviční většina respondentů (56,52 %) uvedla, že je s kvalitou cest a chodníků spokojena. Větší část zbylých respondentů hodnotil tento bod také stupněm 1, nebo 3. Využity jednotlivci byly pak i zbylé známky. V připomínkách byla zmíněna potřeba dobudovat některé chodníky a silnice v obci.

D13 – Bezpečnost silničního provozu (2)

Spokojeno s výhradami bylo s bezpečností silničního provozu v obci 43,48 % respondentů. Využity byly známky od 1 do 4. V připomínkách byl uveden návrh pořízení radaru u příjezdu do obce u hřiště. Také zde byla vzpomenuata možnost vybudovat v ulici na trávnících zpomalovací retardéry.

2.1.3.4.4. SWOT analýza oblasti služeb a infrastruktury

Následující dílčí SWOT analýza oblasti služeb a infrastruktury je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě dat ze statistických dat a dotazníkového šetření. Tato jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených příslušných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 12 - SWOT analýza oblasti služeb a infrastruktury

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Vyřešená otázka odkanalizování obce (<i>jednoznačně silná stránka</i>). ✓ Dobrá dopravní dostupnost, autobusová a železniční doprava (<i>dobré napojení na hlavní tahy, dva způsoby veřejné regionální dopravy – železnice, autobusy</i>). ✓ Snaha o investiční rozvoj, obnovu infrastruktury a využití kulturních památek (<i>snaha zde je, avšak někdy není na dané investice dostatek finančních prostředků</i>).	✓ Dopravní infrastruktura – zejména stav nedokončených místních komunikací, obecních cest, chodníků a parkovacích míst (<i>jedná se zejména o nedokončené chodníky, je zde alarmující nedostatek parkovacích míst</i>). ✓ Omezená nabídka služeb a obchodů (<i>v obci fungují tři obchody s potravinami a řeznictví, je zde kadeřnictví a manikúra a pedikúra, ostatní služby se logicky soustřeďují ve větších sídlech</i>). ✓ Zastaralá infrastruktura v území.

✓ Plynofikace obce (<i>jednoznačně pozitivní</i>). ✓ Poštovní služby v obci. ✓ Dva fungující podniky pohostinství.	✓ Nevyhovující vodovodní síť (<i>vodovodní síť je ve špatném stavu</i>). ✓ Špatný stav budovy základní školy.
PŘÍLEŽITOSTI ✓ Možnost dovybudování technické infrastruktury (<i>chybějící infrastrukturu je dobré postupně dovybudovat</i>). ✓ Možnost podpory místních pohostinství.	HROZBY ✓ Nesplňování standardních definic Evropské unie v technické infrastruktuře (<i>zejména přilehlých částech území, může způsobit problémy při čerpání různých dotací</i>).

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.5. Správa obce

Kapitola správy obce stručně shrnuje fakta o řízení obce a příslušnost k úřadům. Zásadní částí je pak část vyhodnocení dotazníku, kde se zjišťuje spokojenost občanů s místní správou.

2.1.3.5.1. Řízení obce, úřady

Působnost a postavení obce blíže vymezuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Obecní úřad Postřekov zajišťuje agendu samostatné i přenesené působnosti obce. Stavební úřad a matrika sídlí v sousedním městysu Klenčí pod Čerchovem. Nejbližší obec s pověřeným obecním úřadem a obec s rozšířenou působností je město Domažlice. Zde se také nachází pracoviště finančního úřadu a katastrálního úřadu.

Nejvyšším orgánem obce je zastupitelstvo obce, které má 11 členů. Rada v obci zřízena není. Výkonným orgánem je tedy starosta obce, který je uvolněný. Dále pak místostarosta obce, který je neuvolněný. Povinně je v rámci zastupitelstva zřízen finanční a kontrolní výbor. Oblast kultury má pak na starosti výbor kulturní. Tyto výbory jsou tvořeny třemi členy v čele s předsedou. Místní obecní úřad zaměstnává kromě starosty a místostarosty také dvě zaměstnankyně jako účetní a sekretářku. Úřad dále zaměstnává dva pracovníky na údržbu obecních majetků.

2.1.3.5.2. Vyhodnocení dotazníku – oddíl E (Správa obce)

Oddíl E obsahuje celkem 4 otázky týkající se správy obce. Jednotlivé oblasti respondenti známkovali od 1 do 5, přičemž 1 znamená naprosto spokojen, 5 naprosto nespokojen.

E1 – Dostupnost obecního úřadu (úřední hodiny) (1)

Většina respondentů (78,26 %) hodnotila dostupnost obecního úřadu známkou 1 – naprosto spokojen. Kolem 10 % respondentů pak volili známku 2 a stejný počet také známku 3. Jiné hodnocení použito nebylo.

E2 – Vstřícnost zaměstnanců OÚ (1)

Nadpoloviční většina respondentů (56,52 %) využila k hodnocení vstřícnosti zaměstnanců OÚ známku 1 – naprosto spokojen. Kolem 30 % osob pak bylo spokojeno s výhradami a našla se i hodnocení stupněm 3 a 4. V jednom případě byla vstřícnost a komunikativnost zaměstnanců OÚ v připomínkách dokonce kritizována.

E3 – Vstřícnost zaměstnanců údržby obce (1)

Celkem 67,39 % respondentů je se zaměstnanci údržby obce naprosto spokojena. Kolem 20 % osob je pak spokojeno s výhradami a někteří k tomu zaujímají neutrální stanovisko.

E4 – Informování veřejnosti o obecních záležitostech (1-2)

V součtu 41,30 % respondentů hodnotila tento buď stupněm 1, stejný počet pak stupněm 2. Zbytek pak využil neutrální stanovisko. V připomínkách bylo poukázáno na nevhodnost některých matoucích článků zastupitelů ve zpravodaji. Také bylo navrženo, aby se v obecním rozhlase používala 1-2 krátké znělky.

Mimo zmíněné skupiny se zde pak objevily připomínky ohledně neřešení situace vzrostlé lípy U Matoušů, která svými kořeny znehodnocuje přilehlou nemovitost. Také byl kladen důraz na větší inovativnost v rozhodování o místních záležitostech.

2.1.3.5.3. SWOT analýza oblasti správy obce

Následující dílčí SWOT analýza oblasti správ obce je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě statistických dat a dotazníkového šetření. Tyto jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených patřičných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 13 - SWOT analýza oblasti správy obce

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Schopnost uplatňování moderních metod řízení, vůle měnit věci k lepšímu <i>(předchozí i současné vedení obce má zájem získávat nové poznatky a měnit věci v obci k lepšímu)</i>. ✓ Spolupráce s místními spolky. ✓ Vstřícnost zaměstnanců OÚ a místní údržby. ✓ Dobrá informovanost o obecních záležitostech.	✓ Nedostatečný informační systém a systém propagace území <i>(na webu obce je pouze povrchní zmínka o místních památkách, chybí ucelený přehled možností vyžití)</i>.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Využívání dotačních titulů <i>(včasná předprojektová příprava – záměry, včasná projektová příprava je vždy základem úspěchu čerpání finančních prostředků z vypsanych dotačních titulů)</i>. ✓ Vytváření komunitních metod – průzkumů a zapojení veřejnosti <i>(občané v obci nejsou zvyklí se více zapojovat do fungování obce)</i>. ✗ Spolupráce s místními spolky <i>(spíše silná stránka, spolupráce obce se spolky je na dobré úrovni)</i>. ✗ Podpora občanských aktivit, spolků <i>(občanské aktivity a spolky jsou v obci podporovány dostatečně)</i>. ✓ Využití moderního strategického plánování <i>(moderní metody mohou přinést efektivnější řešení problémů rozvoje)</i>. ✓ Existence územního plánu a využívání územního plánování <i>(v současné době se územní plán vyhotovuje, je to základní dokument, který úzce souvisí se strategickým plánováním)</i>.	✓ Legislativní nejasnost – dopad na samosprávu <i>(vždy přítomná jistá míra legislativní nejasnosti mnohdy přitěžuje samosprávám)</i>. ✓ Snížení reálné úrovně příjmů veřejných rozpočtů <i>(snížení příjmů může finančně poškodit obec)</i>. ✓ Nedostatek finančních zdrojů <i>(nedostatek finančních zdrojů by mohl zabránit dalšímu rozvoji obce)</i>. ✓ Nedostatečná propagace změn vedoucích k udržitelnému rozvoji území <i>(je nutné některé kroky vícekrát a podrobněji vysvětlovat místními formami komunikačních kanálů, aby je obyvatelé lépe přijali jako nevyhnutelné a důležité změny)</i>. ✓ Neuskutečnění hlavních rozvojových záměrů a plánovaných investičních akcí v důsledku nezískání dostatečného množství finančních prostředků (dotací) na vlastní realizaci projektů <i>(hrozba nedosáhnutí na finanční prostředky z dotací mnohdy brání dalšímu rozvoji, protože si obec nemůže dovolit projekty financovat sama)</i>. ✓ Nekoncepční rozvoj území <i>(hrozí vždy, pokud se nejedná koncepčně a strategicky)</i>. ✓ Celkový nedostatek finančních zdrojů <i>(nedostatek financí by zcela zastavil rozvoj v území)</i>.

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postržekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postržekov.

2.1.3.6. Životní prostředí

Oblast životního prostředí je zde rozdělena na část půdního fondu, vodstva a ovzduší. Zde jsou stručně shrnuty základní poznatky této problematiky.

Půdní fond je zde pouze průměrně až podprůměrně úrodný. Vzhledem k členitému reliéfu a k nepřirozenému zásahu do okolních polí v rámci kolektivizace jsou tyto půdy náchylné na erozi, jak vodní, tak větrnou. V minulosti byly nedílnou součástí zdejších polí tzv. meze, které oddělovaly jednotlivé soukromé pozemky, které si místní obhospodařovali. Zrušením těchto mezí došlo jak k narušení živočišného prostředí, tak k narušení různých studánek a výtoků podzemních vod. Celkový výměra obce je k 31. 12. 2018 1889,03 ha. Co se týče druhů pozemků, tak zemědělská půda zabírá přibližně 40,69 % celkové výměry a nezemědělská 59,31 %. Z celkové plochy pak přibližně 51 % připadá na lesní pozemky a 24 % na ornou půdu. Větší území, které tvoří 16 % celku, pak zabírají trvalé travní porosty. (Český statistický úřad, 2018)

Vzhledem k nízké úrodnosti zdejších půd hrálo v minulosti důležitou roli také **rybníkářství**. Nedaleko obce, v přírodní rezervaci Postřekovské rybníky, se jich nachází kolem 20. Tyto vodní plochy neodmyslitelně patří ke zdejší podobě krajiny. Rybníky jsou důležité jak z hlediska chovu ryb, tak z důvodu retenci vody v krajině. V lokalitě Postřekovských rybníků jsou také četné mokřady. V této oblasti se také vyskytuje vzácná fauna a flóra. Obcí protéká Mlýnecký potok, který patří do povodí Vltavy. Mlýnecký potok ústí do Černého potoka, který následně vtéká do řeky Radbuzy. Ta se v krajském městě Plzni vlévá do Berounky a ta pak u Prahy do Vltavy.

Stav ovzduší je v obci zvláště při podzimních a zimních inverzích neuspokojivý. Hlavní podíl na tom má především místní převládající neekologický způsob vytápění tuhými palivy. V porovnání s některými oblastmi v České republice je však situace v obci dobrá. Zastupitelstvo obce v červnu 2019 schválilo bezúročné půjčky na výměnu stávajících neekologických zdrojů vytápění. Je to první krok, jak docílit zlepšení stavu ovzduší v obci. Díky tzv. kotlíkovým dotacím bylo také vyměněno několik kotlů v obci.

2.1.3.6.1. Vyhodnocení dotazníkového šetření – oddíl F (Životní prostředí)

Oddíl F obsahuje celkem 6 otázek týkajících se životního prostředí. Jednotlivé oblasti respondenti známkovali od 1 do 5, přičemž 1 znamená naprosto spokojen, 5 naprosto nespokojen.

F1 – Kvalita životního prostředí celkově (2)

Celkem 63,04 % respondentů ohodnotilo životní prostředí známkou 2 – spokojen s výhradami. Kolem 23 % se pak k bodu postavilo neutrálně, zbytek pak byl naprosto spokojen. V připomínkách pak byl návrh na podporu hospodaření s vodou v krajině.

F2 – Kvalita ovzduší (2-)

S kvalitou ovzduší je spokojeno s výhradami celkem 32,61 % respondentů. Využita však byla celá hodnotící škála. Přes 30 % respondentů hodnotilo situaci ovzduší záporně, okolo 20 % se pak k situaci staví neutrálně. Kvalita ovzduší pak byla také několikrát připomínkována s upozorněním na špatný stav během topné sezóny.

F3 – Kvalita kohoutkové vody (1)

Téměř polovina respondentů (47,83 %) hodnotí kvalitu kohoutkové vody známkou 1 – naprosto spokojen. Skoro 35 % pak je spokojeno s výhradami. Nejhorší stupeň hodnocení využit nebyl. V připomínkách se objevil apel na dodržování a vymáhání zákazu nakládat s pitnou vodou jako s užitkovou.

F4 – Čistota v obci (2)

Největší podíl respondentů (63,04 %) ohodnotil čistotu v obci známkou 2 – spokojen s výhradami. Téměř 30 % pak bylo naprosto spokojeno. Známky 4 a 5 využity nebyly.

F5 – Množství zeleně v obci (2)

Přesně polovina respondentů hodnotí množství zeleně v obci známkou 2 – spokojen s výhradami. Téměř 35 % respondentů je naprosto spokojeno. Jedinci pak využili i stupně 3 a 4. V připomínkách bylo zaznamenáno doporučení vysázet více okrasných rostlin a větší množství zeleně ve středu obce.

F6 – Způsob shromažďování a svozu odpadu (2)

Celkem 41,30 % respondentů ohodnotilo tento bod stupněm 2 – spokojen s výhradami. Téměř 37 % osob je naprosto spokojeno se způsobem shromažďování a svozu odpadu.

Jednotlivci pak využili i známky 3, 4 a 5. V připomínkách bylo poukazováno na někdy krátké intervaly svozu odpadu a občasnou přeplněnost nádob na odpad. Bylo zde také poukázáno na chybějící kontejner na plech a na nevhodné místo shromažďování odpadu za budovou OÚ.

2.1.3.6.2. SWOT analýza oblasti životního prostředí

Následující dílčí SWOT analýza oblasti životního prostředí je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě statistických dat a dotazníkového šetření. Tato jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených patřičných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 14 - SWOT analýza oblasti životního prostředí

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Kvalitní životní prostředí (<i>životní prostředí je zde více méně nepoškozeno</i>). ✓ Absence průmyslových objektů (<i>průmyslové objekty jsou situovány v nedalekém Klenčí, obec tak není dotčena vyšší nákladní automobilovou dopravou</i>). ✓ Čistota a zeleň v obci (<i>lze také přiřadit k oddílu „příležitosti“, protože se stále mohou zelené plochy zvětšovat a péče o čistotu může být také vždycky lepší</i>). ✓ Kvalita kohoutkové vody. ✓ Podpora občanů v oblasti pořizování nových a šetrných zdrojů vytápění.	✗ Černé skládky v území (<i>za poslední dobu došlo k eliminaci černých skládek na minimum</i>).
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Čistota a zeleň v obci. ✓ Kvalitní ovzduší v obci. ✓ Realizace opatření vedoucích k zadržování vody v krajině. ✓ Výměna starých zdrojů vytápění veřejných budov za ekologicky šetrné. ✓ Využívání dotačních programů v oblasti zlepšování kvality životního prostředí.	✓ Narůstající intenzita automobilové dopravy s negativními dopady na životní prostředí (<i>narůstající intenzita automobilové dopravy není jen hrozbou ro životní prostředí, ale také pro bezpečnost</i>).

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.7. Obecní budovy a ostatní

V poslední části otázky směřovaly na otázky budoucnosti budov, které jsou ve špatném technickém stavu a jsou ve vlastnictví obce. Oblast obecních budov je zúžena na tři objekty, které jsou v současnosti předmětem debat o jejich budoucnosti. Patří sem budova hotelu U Nádraží, budova staré školy a areál bývalé „Bednárný“.

Objekt **hotelu U Nádraží** v soukromých rukách a obec tak neměla žádný obecní kulturní sál. Nakonec zastupitelstvo v nedávné době rozhodlo o koupi budovy. Objekt je ve špatném technickém stavu a nevyhovují ani současné dispozice zázemí sálu. V minulosti byla vypracována studie, která porovnávala možnost výstavby nového kulturního sálu nebo úprav současného objektu do vyhovujícího stavu. V současné době je schválen projekt na přestavbu budovy **staré školy** na domov pro seniory, avšak stále více se uvažuje o zřízení muzea a spolkového domu. Budova staré školy byla vystavěna již v 19. století a svojí architekturou vhodně zapadala do tehdejší staré části obce. Po válce se však rozhodlo o nešetrné rekonstrukci, která výrazným způsobem zničila původní vzhled budovy. Bohužel ani navrhovaný projekt rekonstrukce na domov pro seniory nepočítá s navrácením starého vzhledu. Objekt „**Bednárný**“ (bývalého průmyslového závodu v centru obce) by měl být v budoucnosti srovnán se zemí a zvažuje se využití nově vzniklého lukrativního pozemku uprostřed obce.

2.1.3.7.1. Vyhodnocení dotazníkového šetření – oddíl G (Obecní budovy a ostatní)

Oddíl G obsahuje celkem 3 otázky týkající se obecních budov. V jednotlivých bodech respondenti vybírali z možností budoucího využití těchto objektů.

G1 – Hotel U Nádraží

Z výsledku by mělo být jasné, zda by respondenti rekonstruovali objekt hotelu U Nádraží a ponechali dispozice, nebo jestli by přistoupili k dílčím změnám dispozic, nebo jestli by spíše byli pro zcela novou výstavbu kulturního sálu.

Pro rekonstrukci budovy bylo celkem 78,26 % respondentů (88,89 % ze zastupitelů) Z toho 30,43 % (11,11 % ze zastupitelů) by budovu zrekonstruovalo se současným rozložením dispozic a 47,83 % (77,78 % ze zastupitelů) by bylo pro dílčí úpravy dispozic objektu. Pro výstavbu nového sálu bylo 17,39 % dotázaných (11,11 % ze zastupitelů).

Pro jiné využití hlasovalo 4,35 % respondentů. Otázka hotelu se stala velmi připomínkovanou. Několik připomínek se týkalo apelu na ponechání budovy a úpravu dispozic. Jiní respondenti zvažovali odprodej části hospody a bytů a ponechání jen sálu.

Celkově lze konstatovat, že si reprezentativní vzorek obyvatelstva obce přeje zachovat současnou budovu hotelu U Nádraží, ale stojí za zvážení vhodnější úpravy dispozic objektu.

G1 – Stará škola

Respondenti si mohli vybrat z možností, buď by pokračovali v současném projektu přebudování na domov pro seniory, nebo by vrátit budově starý vzhled a zřídit zde muzeum a zázemí pro spolky. Další možností bylo zvolit jinou možnost využití.

Celkem bylo pro pokračování v projektu přestavby na domov pro seniory 43,48 % dotázaných (z toho 33,33 % ze zastupitelů). Naopak 52,17 % (66,67 % ze zastupitelů) volilo možnost vrácení do původního stavu. Zbýlých 4,35 % respondentů by pak volilo jiné řešení. Otázka staré školy byla také hojně připomínkována. Někteří podporovali přestavbu na domov pro seniory a zvažovali přesunutí muzea a zkušebny souboru do budovy OÚ. Jiní zase apelovali na okamžité zastavení příprav přestavby na domov pro seniory a záchranu historické hodnoty objektu.

Závěrem můžeme tedy říci, že otázka staré školy není úplně jednoznačně vyřešena. V tomto dotazníku zvítězila varianta zastavení procesu přebudování objektu na domov pro seniory. Většina respondentů by starou školu vrátila do původní historické podoby a zřídila zde muzeum obce a zázemí pro některé obecní spolky.

G3 – Bednárna

Třetí otázka se zabývala místním brownfieldem v centru obce, tzv. „Bedárnou“. Drtivá většina respondentů (84,78 %, z toho 77,78 % ze zastupitelů) podpořila možnost vybudovat zde letní kulturní centrum obce a park. Pro rozparcelování a zastavění rodinnými domy bylo 8,70 %. Zbýlých 6,52 % respondentů by zvažovalo jiné využití prostoru (z toho 22,22 % ze zastupitelů).

Jednoznačně panuje podpora zbourání zdejších starých průmyslových objektů a vybudování parkové úpravy se zázemím pro letní kulturní akce. Součástí může být také odpočinková zóna a workoutové hřiště.

2.1.3.7.2. SWOT analýza oblasti obecních budov

Následující dílčí SWOT analýza oblasti obecních budov je provedena na základě výše zmíněných údajů, tedy na základě dat dotazníkového šetření. Tyto údaje jsou pak porovnány s body SWOT analýzy současného plánu. V nadcházející tabulce je vždy u uvedených patřičných bodů kurzívou připsáno vysvětlení zanesení tohoto bodu.

Tabulka 15 - SWOT analýza oblasti obecních budov

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
✓ Vlastnictví brownfieldu uprostřed obce – možnost dalšího využití.	✗ Absence obecního kulturního sálu (<i>kulturní sál, hotel U Nádraží byl odkoupen od soukromého majitele</i>). ✓ Chátrající průmyslový areál v centru obce (<i>prozatím stále areál chátrá, s demolicí je však počítáno</i>).
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Možnost vybudování letního kulturního centra obce v místě staré „Bednárný“. ✓ Možnost záchrany budovy staré školy a navrácení původního stavu objektu. ✓ Možnost rekonstrukce budovy Hotelu U Nádraží.	✓ V případě pokračování projektu přestavby budovy staré školy na dům pro seniory dojde ke ztrátě historické hodnoty tohoto objektu. ✓ Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukce budov patřících obci. ✓ V případě zbourání budovy Hotelu U Nádraží ztratí obec historickou stavbu s bohatou tradicí pořádání kulturních akcí.

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.1.3.8. SWOT analýza

Kapitola SWOT analýzy slučuje závěry z předchozích dílčích SWOT analýz, zpracovaných v předcházejících kapitolách. Jednotlivé dílčí SWOT analýzy byly zpracovány na základě všech získaných poznatků ze socioekonomické analýzy a dotazníkového šetření. Po analýze současného strategického plánu obce byly také některé výsledky použity i pro tuto analýzu. Představuje tak všechny silné a slabé stránky obce a zmiňuje také možné příležitosti a hrozby. SWOT analýza je základem pro následnou definici strategické vize, prioritních os, strategických cílů a priorit – projektů).

Tabulka 16 - SWOT analýza – kompletní

SILNE STRANKY	SLABE STRANKY
✓ Výhodná geografická poloha. ✓ Blízkost CHKO Český les. ✓ Potenciál pro rozvoj cestovního ruchu. ✓ Místní folklór, kultura, tradice, originalita regionu. ✓ Bohatá historie území. ✓ Členství ve svazku Domažlicko. ✓ Individuální charakter bydlení. ✓ Zájem o další výstavbu rodinných domů. ✓ Obyvatelé se cítí v obci bezpečně. ✓ Fungující spolky v obci. ✓ Podpora volnočasových aktivit ze strany obce. ✓ Vyhovující sportovní zařízení pro volnočasové využití a aktivity občanů. ✓ Vyřešená otázka odkanalizování obce. ✓ Dobrá dopravní dostupnost, autobusová a železniční doprava. ✓ Snaha o investiční rozvoj, obnovu infrastruktury a využití kulturních památek. ✓ Téměř úplná plynofikace obce. ✓ Dostupné poštovní služby v obci. ✓ Dva fungující podniky pohostinství. ✓ Schopnost uplatňování moderních metod řízení, vůle měnit věci k lepšímu. ✓ Spolupráce s místními spolky. ✓ Vstřícnost zaměstnanců OÚ a místní údržby. ✓ Dobrá informovanost o obecních záležitostech. ✓ Kvalitní životní prostředí. ✓ Absence průmyslových objektů. ✓ Čistota a zeleň v obci. ✓ Kvalita kohoutkové vody. ✓ Podpora občanů v oblasti pořizování nových a šetrných zdrojů vytápění. ✓ Vlastnictví brownfieldu uprostřed obce – možnost dalšího využití.	✓ Nevyužívání potenciálu daného území. ✓ Stagnace počtu obyvatelstva. ✓ Nabídka místních pracovních příležitostí. ✓ Nedostatečná nabídka kvalitních rozvojových ploch pro bydlení a výstavbu rodinných domků. ✓ Stárnutí obyvatelstva. ✓ Špatná orientace v obci – chybí orientační značení. ✓ Chybějící zázemí pro rodiny s malými dětmi. ✓ Chybějící odpočinkové zóny pro seniory. ✓ Chybějící zóna pro sportovní využití mládeže mimo spolky. ✓ Nedokončená dopravní infrastruktura. ✓ Množství parkovacích míst. ✓ Omezená nabídka služeb a obchodů. ✓ Zastaralá infrastruktura v území. ✓ Nevyhovující vodovodní síť. ✓ Špatný stav budovy základní školy. ✓ Nedostatečný informační systém a systém propagace území. ✓ Chátrající průmyslový areál v centru obce.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
✓ Větší atraktivnost lokality. ✓ Přeshraniční spolupráce a spolupráce se zahraničními partnery. ✓ Využití strategické polohy. ✓ Zvýšení počtu obyvatelstva.	✓ Neudržování vztahů s partnerskými obcemi. ✓ Úbytek populace – demografie. ✓ Úbytek pracovních příležitostí. ✓ Struktura obyvatelstva.

✓ Rozvoj podnikání a služeb – jeho podpora. ✓ Podpora výstavby domů pro bydlení. ✓ Zkvalitňování životní úrovně obyvatel. ✓ Zlepšit vzdělanostní strukturu obyvatelstva – lepší uplatnění na trhu práce. ✓ Podpora osidlování prázdných domů v centru obce. ✓ Větší a účinnější propagace. ✓ Rozvoj cyklostezek a naučných stezek. ✓ Agroturistika, cykloturistika, pěší turistika. ✓ Vybudování odpočinkových zón. ✓ Vybudování zóny pro sportovní využití mládeže v centru obce. ✓ Možnost dovybudování technické infrastruktury. ✓ Možnost podpory místních pohostinství. ✓ Využívání dotačních titulů. ✓ Vytváření komunitních metod. ✓ Využití moderního strategického plánování. ✓ Existence územního plánu a využívání územního plánování. ✓ Čistota a zeleň v obci. ✓ Kvalitní ovzduší v obci. ✓ Realizace opatření vedoucích k zadržování vody v krajině. ✓ Výměna starých zdrojů vytápění veřejných budov za ekologicky šetrné. ✓ Využívání dotačních programů v oblasti zlepšování kvality životního prostředí. ✓ Možnost vybudování letního kulturního centra obce v místě staré „bednárný“. ✓ Možnost záchrany budovy staré školy a navrácení původního stavu objektu. ✓ Možnost rekonstrukce budovy „Hotelu U Nádraží“.	✓ Stále větší vysídlování centra obce. ✓ Nezájem obyvatel o otevření se cestovnímu ruchu. ✓ Nedostatečná podpora a údržba památek. ✓ Nesplňování standardních definic Evropské unie v technické infrastruktuře. ✓ Legislativní neujasněnost – dopad na samosprávu. ✓ Snížení reálné úrovně příjmů veřejných rozpočtů. ✓ Nedostatek finančních zdrojů. ✓ Nedostatečná propagace změn vedoucích k udržitelnému rozvoji území. ✓ Neuskutečnění hlavních rozvojových záměrů a plánovaných investičních akcí v důsledku nezískání dostatečného množství finančních prostředků (dotací) na vlastní realizaci projektů. ✓ Nekoncepční rozvoj území. ✓ Celkový nedostatek finančních zdrojů. ✓ Narůstající intenzita automobilové dopravy s negativními dopady na životní prostředí. ✓ V případě pokračování projektu přestavby budovy staré školy na dům pro seniory dojde ke ztrátě historické hodnoty tohoto objektu. ✓ Nedostatek finančních prostředků na rekonstrukce budov patřících obci. ✓ V případě zbourání budovy „Hotelu U Nádraží“ ztratí obec historickou stavbu s bohatou tradicí pořádání kulturních akcí.
--	---

Zdroj dat: Zpracováno na základě porovnání SWOT analýzy současného strategického plánu obce a dat získaných z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018 a vlastní socioekonomické analýzy obce Postřekov.

2.2. Strategická část

Strategická část bezprostředně navazuje na část analytickou. Po zvážení všech závěrů ze socioekonomické analýzy obce, z analýzy předchozího strategického dokumentu a z dotazníkového šetření je zde určena strategická vize, která má výstižně definovat budoucí směřování rozvoje. Na strategickou vizi navazují 3 prioritní osy, které blíže upřesňují oblasti, jejichž rozvoj je nutný k rozvoji obecnému. Každá z os pak obsahuje další 3 strategické cíle, což jsou ještě blíže určené konkrétní oblasti. Každý strategický cíl je pak detailněji vysvětlen pomocí poznámek, které zahrnují výčet více detailnějších cílů. Na samém závěru je pak definováno 5 priorit – projektů, které by měly řešit nejpalčivější problémy současnosti.

2.2.1. Strategická vize

Na rozdíl od současného strategického plánu formuluji vizi jednoduchým a stručným způsobem, který nejvíce vystihuje obec a ideální stav, v němž by se dle mého názoru měla v roce 2030 nacházet. Horizont deseti let je podle mě dostatečný na přijetí takových opatření, aby bylo této stanovené vize dosaženo. Tato vize obsahuje na jedné straně apel na zachování místních tradic a folklóru, což je podle mého názoru nezbytným předpokladem pro budoucí rozvoj obce. Tradiční hodnoty by měly být tím základním stavebním kamenem, na kterém bychom v obci měli dále stavět. Druhá část vize pak klade důraz na otevření se naší dnešní době, novým poznatkům, metodám a novým věcem. S použitím některých dnešních znalostí, technologií atd. můžeme na výše zmíněném stavět tak, abychom byli i současně obcí moderní. Díky těmto dvěma základním pilířům můžeme pak společně vybudovat obec takovou, aby se v ní příjemně žilo všem generacím a aby byl v souladu s životním prostředím zabezpečen budoucí rozvoj obce.

„Postřekov 2030: Tradiční chodská ves ve 21. století.“

Vizi obce Postřekov je obec uchováající tradiční hodnoty našich předků; střežící svoji bohatou historii; obec podporující chodský folklór; obec úspěšná a přitažlivá pro své občany i návštěvníky z různých koutů naší vlasti; obec atraktivní pro život všech věkových kategorií; obec respektující soužití člověka s přírodou; obec se spolehlivou a kvalitní infrastrukturou; obec úhledná a čistá; obec živá kulturně i sportovně; obec

s dobrou správou, která dbá na trvale udržitelný rozvoj; obec inovativní a otevřená novým věcem.

2.2.2. Prioritní osy a strategické cíle

Strategický plán obce si vytyčil 3 základní prioritní oblasti, které vycházejí ze SWOT analýzy a rozvojových předpokladů. Tyto prioritní osy definují základní oblasti, které by měly určovat hlavní sféry zájmu vedení obce.

1) Kvalita života, životního prostředí a vzdělání.

První prioritní oblast má za cíl zlepšit kvalitu života v obci, udržet kvalitní životní prostředí a kvalitní vzdělávání.

a. Zlepšování kvality života:

Podpora a zlepšování dobrých mezilidských vztahů; zlepšení vzhledu obce, údržba veřejných prostranství; údržba čistoty v obci; podpora dostupnosti bydlení, příprava nových rozvojových ploch, pronájem bytů v obecním vlastnictví; snaha o udržení tradiční struktury obyvatel obce; snaha o zajištění bezpečnosti v obci; podpora místních podnikatelů a zlepšení vzájemné spolupráce; zapojování občanů do veřejného dění; zabezpečení informovanosti občanů o obecních záležitostech; vybudování klidových zón v obci.

b. Ochrana životního prostředí:

Apelování na odstraňování lokálních znečišťovatelů vody (septiky); revitalizace vodních ploch a jejich údržba; ochrana a podpora výsadby zeleně v obci i mimo obec; podpora výměny kotlů na tuhá paliva na ekologičtější způsoby vytápění; péče o vzhled a ráz krajiny; pomocí územního plánu zabezpečit systematický rozvoj zástavby v území; podpora zadržování vody v krajině; zajištění dostatečných prostředků pro shromažďování a svoz odpadu.

c. Zlepšování kvality vzdělání:

Zabezpečení kvalitních prostor pro výuku dětí v základní škole; zabezpečení kvalitních prostor pro výuku dětí v mateřské škole; rozvoj spolupráce mezi partnerskými obcemi na poli vzdělávání; rozvoj mimoškolních vzdělávacích aktivit

2) Infrastruktura a služby.

Druhá prioritní osa si klade za cíl zlepšit infrastrukturu obce a rozvíjet území tak, aby šel rozvoj ruku v ruce s udržením životního prostředí.

a. Údržba, rozšiřování a renovace technické infrastruktury:

Údržba a postupná renovace vodovodního řadu; údržba ČOV a rozšiřování, údržba a renovace kanalizační sítě; zabezpečení dostatečných zdrojů pitné vody; zabezpečení dostatečné plynofikace obce.

b. Údržba a renovace dopravní infrastruktury:

Postupná rekonstrukce a dobudování sítě místních chodníků a komunikací; zabezpečení dostatečných ploch k parkování; vymáhání veřejných vyhlášek a zákonů, které souvisí s parkováním v obci; podpora bezpečnosti silničního provozu.

c. Zajištění dostupnosti služeb:

Zabezpečení dostupnosti poštovních služeb; zabezpečení dostupnosti zdravotní péče; podpora místních prodejen s potravinami; zajistit dobré zázemí pro služby pro občany v budově OÚ; vytvořit reprezentativní prostory obce.

3) Kultura, sport a turistický ruch.

Třetí prioritní osa zahrnuje oblast kultury, sportu a turistického ruchu. Tato osa si klade za cíl zlepšit úroveň všech výše zmíněných oblastí.

a. Podpora turistického ruchu – zlepšení atraktivnosti obce pro návštěvníky:

Vybudování kvalitní infrastruktury pro turisty; podpora ubytovacích služeb; zřízení obecního muzea – sloučení současných muzeí do jedné budovy; oprava historických památek; ucelený systém propagace obce; zapojení občanských aktivit a činnosti spolků do oblasti turistického ruchu; zajištění dobré orientace po obci.

b. Rozvoj a podpora kultury v obci:

Podpora udržování tradic; podpora a rozvoj místních řemesel; ochrana tradičních hodnot našich předků; zlepšování povědomí o bohaté historii obce; zvýšení kvality objektů,

v nichž se pořádají kulturní akce; uchování současných objektů pro kulturní vyžití – citlivá rekonstrukce; vybudování zázemí pro letní kulturní akce.

c. Rozvoj a podpora sportu v obci:

Vybudování cyklostezek; vybudování venkovního workoutového hřiště pro mládež; podpora sportu a sportovních akcí v obci; podpora zapojení mládeže do sportu; podpora TJ Sokol Postřekov a dalších spolků, které se zabývají sportem; zapojení partnerských obcí do sportovních akcí; zvýšení kvality sportovišť.

2.2.3. Priority

V návaznosti na vizi, prioritní osy a strategické cíle jsem navrhl následujících 5 priorit – projektů. Samozřejmě, projektové karty se musejí stále aktualizovat a projekty se mohou přidávat, ubírat či měnit. Těchto 5 projektů jsem zvolil z hlediska nynější nutnosti a důležitosti pro obec. Finanční rámce projektů je třeba doplnit dle případných studií. Možnosti financování lze doplnit po vyhlášení nového dotačního období ze strany EU. Níže zmíněné priority jsou detailněji popsány v projektových kartách, které jsou součástí přílohy této práce.

Nejpalčivějším problémem současnosti je neuspokojivý stav základní školy, proto je prvním navrženým projektem **Výstavba nové základní a mateřské školy Postřekov**. Mateřskou školu bylo navrženo sloučit s budoucí novou školou z důvodů menších ekonomických nákladů spojeného technického zázemí.

V pořadí druhý projekt, **Vytvoření letního kulturního zázemí obce a odpočinkové zóny**, řeší otázku současného brownfieldu staré „bednářny“ v centru obce. Jako nejvhodnější varianta řešení se po průzkumu veřejného mínění zdá vybudování parku jako odpočinkovou zónu a zázemí pro letní kulturní akce.

Třetí projekt, **Rekonstrukce budovy Hotelu U Nádraží**, navrhuje kompletní rekonstrukci budovy s možností úprav dispozic interiéru.

Rekonstrukce budovy Obecního úřadu Postřekov je v pořadí čtvrtý navržený projekt, který si klade za cíl rekonstrukci a dílčí úpravu dispozic interiéru. Vzniknout by mělo zázemí pro reprezentaci obce a některé služby.

Posledním navrženým projektem je **Rekonstrukce budovy staré školy**. Z výsledků dotazníkového šetření se jako nejvhodnější řešení jeví rekonstrukce budovy s navrácením do původního stavu exteriéru i interiéru a zřízení muzea a spolkového domu.

Závěr

Zvolené téma strategického plánování je v dnešní době stále více skloňovaným pojmem. Mnoho obcí si dnes nechává zpracovat vlastní strategický plán, který by měl být právě oním zásadním dokumentem číslo jedna, který navrhuje budoucí směřování rozvoje obce ke spokojenosti co největšího počtu občanů. Kormidlo směřování obce ale pak mají v rukou jednotlivá zastupitelstva, jejichž obsazení se mění, a mnohdy dochází k tomu, že z původně navržené cesty scházejí nebo nechtějí brát v potaz již schválená stěžejní navržená opatření. Dochází pak k nekoncepčnímu rozvoji, který má mnohdy za důsledek zbytečné vynakládání většího množství finančních prostředků. Některé neuvážené stěžejní kroky pak mohou na mnoho let negativně ovlivnit rozvoj obce. Právě tento problém nastal i v obci Postřekov, kde se kroky nového vedení obce často neslučují s oním dokumentem. Proto vyvstala otázka, zda je vůbec tento dokument k něčemu platný, zda má nějaký význam, když mnoho projektů nebylo v navržených termínech realizováno a hned po změně vedení byla některá navržená opatření kritizována. Oblast strategického plánování je velmi zajímavá a tato bakalářská práce mi pomohla blíže se této problematice věnovat. Navržená aktualizace neposlouží jen obci, ale také mně samému, jelikož jsem členem místního zastupitelstva a díky této práci jsem se dostal nejen hlouběji do problematiky strategického plánování, ale také jsem se blíže seznámil se stěžejními oblastmi rozvoje obce.

V teoretické části jsem se více zabíral jednotlivými oblastmi strategického plánování a s ním souvisejícím regionálním rozvojem. Strategické plánování se v průběhu času vyvíjelo, avšak největší rozmach zaznamenává až v posledním desetiletí. S touto problematikou – regionálním rozvojem – jsou také provázány některé ekonomické teorie různých názorových skupin, jež se snaží různými modely popsat fungování společnosti v rámci této oblasti. Legislativně je strategické plánování upraveno velmi benevolentně, a tak je ve většině případů jeho existence a naplňování založena opravdu a pouze na schopnosti přijmout plán za vlastní a na vůli jej plnit. V současné době lze k tvorbě plánů využít již prověřené metody, jakožto i různé koncepty struktur. Závěrem lze tedy říct, že pokud si jednotlivé obce opravdu uvědomí důležitost těchto dokumentů pro budoucí rozvoj obce a nechají si takovéto dokumenty zhotovit, musejí mít na paměti, že tím ještě rozhodně ještě není rozvoj obce zajištěn. Největší díl zodpovědnosti za rozvoj nesou stále právě představitelé lokálních zastupitelstev, kteří by se měli držet vytyčené společné

strategické vize a nastaveného budoucího směřování obce, jenž bylo přijato na základě konsenzu.

V samotné praktické části jsem kriticky zhodnotil současný strategický plán obce a navrhl onu dílčí aktualizaci. Současnému plánu nelze, co se týče struktury, téměř nic vytknout. Také socioekonomická analýza je zde pečlivě zpracována. I přesto jsou však výsledky strategického plánu velmi ovlivněny zainteresovanou určenou pracovní skupinou, která ve svém plánování nepřipouštěla významnější odklon od své vize a svých myšlenek. Tato skupina byla úzce propojena s tehdejším vedením obce, které např. tradičním hodnotám moc váhu nedávalo. Právě tradiční hodnoty jsou ale v Postřekově jedny z nejdůležitějších priorit místních obyvatel. Také závěry tehdejšího dotazníkového šetření jsou jednostranně nakloněné. Ve své aktualizaci jsem se právě tyto nedostatky snažil napravit. S ohledem na poznatky získané v analytické části jsem pak navrhl novou strategickou vizi ve znění: „*Postřekov 2030: Tradiční chodská ves ve 21. století.*“ V této vizi jsem skloubil tradiční hodnoty s moderní dobou. Chtěl jsem tím vyjádřit, že pakliže budeme v obci Postřekov brát zřetel na tradiční hodnoty a chránit je, můžeme je využít coby základní pilíř pro další rozvoj obce. Na tento pilíř je však třeba tvořit nástavbu, která využívá nové postupy, techniky apod. dnešní doby. Ve výsledku pak můžeme žít v moderní obci, která ale zachovává místní tradiční hodnoty, respektuje je a jde s nimi ruku v ruce.

Na strategickou vizi jsou navázány celkem 3, mnou navržené, základní prioritní osy – 1) Kvalita života, životního prostředí a vzdělávání, 2) Infrastruktura a služby, 3) Kultura sport a turistický ruch. V rámci těchto 3 prioritních os jsou dále pro každou zvlášť vytyčeny tři strategické cíle. Na tuto část pak navazují návrhy celkem 5 priorit – projektů, které jsou obsaženy v tzv. projektových kartách v přílohách této práce. Těchto pět projektů jsem určil na základě nutnosti řešení zmíněných problémů. Tím největším problémem je technický stav místní základní školy, který je potřeba nutně řešit. Došel jsem k závěru, že navržená aktualizace strategického plánu lépe reflektuje potřeby občanů obce než stávající verze dokumentu, a to proto, že okruh oslovených respondentů přinesl v dotazníkovém šetření kýžená hodnotná data. Dotazníky dostal jen určený okruh lidí, a tak se nemohlo stát, že se objeví více dotazníků od stejného člověka. Proto považuji tento přístup za více objektivní a více přínosný pro tuto práci. Aktualizovaný dokument by neměl být dokumentem jen na jedno volební období, jak tomu de facto bylo teď.

Strategický plán má brát v potaz všechny názory, ale snažit se také o nějaký konsenzus, což se bohužel u minulé přípravy plánu nekonalo.

Stanovené cíle této bakalářské práce byly naplněny. Povedlo se kriticky zhodnotit současný strategický plán obce a vytvořit jeho dílčí aktualizaci, která by měla pomoci ke koncepčnímu rozvoji obce. Také se podařilo potvrdit všechny stanovené hypotézy. První byla ve znění: „*Aktivní občané obce mají ponětí o existenci strategického plánu obce*“. Touto hypotézou se zabývala otázka v dotazníkovém šetření. Výsledkem je, že 76,09 % aktivních občanů má o existenci strategického plánu obce ponětí, tedy hypotéza byla potvrzena. Další hypotéza: „*Zastupitelé obce mají současný strategický plán prostudovaný*“ byla taktéž potvrzena. Celkem 6 z 9 zastupitelů (66,67 %) potvrdilo fakt, že strategický plán obce četli. Zbylí 3 (33,33 %) pak znají obsah plánu alespoň rámcově. I poslední stanovená hypotéza: „*Aktivní občané obce vědí, k čemu strategické plány obcí slouží*“ byla potvrzena. V součtu 80,43 % respondentů uvedlo, že vědí, k čemu strategické plány slouží. Práce rovněž vyvrátila hypotézu: „*Zastupitelé obce považují obecní strategický plán za dokument s vysokou vypovídající hodnotou*“. S ohledem na počet odevzdaných dotazníků od zastupitelů (9 z 11) se dá říci, že 9 zastupitelů má vůli se touto oblastí zabývat. Z 9 zastupitelů celkem 5 (55,56 %) odpovědělo na otázku ohledně vypovídající schopnosti současného plánu záporně. Další 3 zastupitelé (33,33 %) pak odpovědělo kladně, zbylí 1 zastupitel (11,11 %) neumí danou problematiku posoudit.

Tato bakalářská práce byla zpracována s ohledem na obvyklý rozsah těchto prací, i tak však je o něco objemnější. Práce by mohla být určitě detailnější ve všech zmiňovaných oblastech praktické části. Strategické plány často mívají, kromě analytické a strategické části, také část implementační, která blíže určuje, jak by se mělo s daným plánem pracovat, jak hodnotit vytyčené cíle projektů apod. Stejně tak by práce mohla obsahovat finanční rámce navržených projektů v časových horizontech a podrobnou analýzu finanční situace obce s budoucí predikcí. Samotná tato problematika by však vydala skoro na samostatnou práci. Kromě mnou navržených projektů ve strategické části jsou zde samozřejmě otevřené dveře dalším nápadům a námětům, které by se podobným způsobem měly zapsat do projektových karet. Po vytvoření zásobníku těchto projektů je třeba zvážit současné i budoucí možnosti obce a důsledně rozplánovat realizaci jednotlivých projektů v čase. Možnosti financování je třeba doplnit také až po vyhlášení nového příštího programového období, na kterém bude většina dotací stát. Do samotného procesu návrhu projektů by také mohla být také více zapojena veřejnost.

Seznam tabulek a grafů

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Hodnocení projektů strategického dokumentu obce Postřekov	- 34 -
Tabulka 2 - Dotazníkové šetření – základní přehled.....	- 36 -
Tabulka 3 - SWOT analýza oblasti základních údajů o obci.....	- 39 -
Tabulka 4 - Vývoj počtu obyvatel obce Postřekov k 31. 12. (2009-2018).....	- 41 -
Tabulka 5 - Počet a věkové složení obyvatelstva obce Postřekov a ČR k 31. 12. 2018.....	- 43 -
Tabulka 6 - Vyjíždka za prací a do škol v obci Postřekov a v ČR dle SLDB 2011	- 45 -
Tabulka 7 - Bytový fond v obci Postřekov dle SLDB 2011	- 46 -
Tabulka 8 - Uchazeči o zaměstnání v evidenci ÚP a podíl nezaměstnaných	- 48 -
Tabulka 9 - Podnikatelské subjekty dle právních norem v obci Postřekov k 31. 12. 2018	- 48 -
Tabulka 10 - SWOT analýza oblasti života v obci	- 52 -
Tabulka 11 - SWOT analýza oblasti volného času	- 58 -
Tabulka 12 - SWOT analýza oblasti služeb a infrastruktury.....	- 64 -
Tabulka 13 - SWOT analýza oblasti správy obce.....	- 67 -
Tabulka 14 - SWOT analýza oblasti životního prostředí.....	- 70 -
Tabulka 15 - SWOT analýza oblasti obecních budov.....	- 73 -
Tabulka 16 - SWOT analýza – kompletní	- 74 -

Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj počtu obyvatel obce Postřekov 1869-2011	- 42 -
Graf 1 - Vývoj počtu obyvatel obce Postřekov 1869-2011	- 42 -
Graf 2 - Věková pyramida obce Postřekov k 31. 12. 2018.....	- 44 -
Graf 3 - Podnikatelské subjekty dle převažující činnosti v obci Postřekov k 31. 12. 2018.....	- 49 -

Citovaná literatura

Literatura

BLAŽEK, Jiří – UHLÍŘ, David: *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace.* Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1974-3.

BLAŽEK, Jiří: *Teorie regionálního rozvoje.* In: WOKOUN, René – MALINOVSKÝ, Jan a kolektiv: *Regionální rozvoj: (výhodiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování).* Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

DAMBORSKÝ, Milan: *Prostorový rozvoj.* In: WOKOUN, René – MALINOVSKÝ, Jan a kolektiv: *Regionální: (výhodiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování).* Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

FOTR, Jiří – SOUČEK, Ivan – VACÍK, Emil – ŠPAČEK, Miroslav: *Úspěšná realizace strategie a strategického plánu.* Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0434-5.

GILLIE, F. B.: *Basic thinking in regional planning.* Hague : Mouton & Co., 1967.

GLASSON, John – MARSHALL, Tim: *Regional planning.* New York: Routledge, 2007. ISBN 9780415415262.

JEŽEK, Jiří: *Strategické regionální plánování.* In: WOKOUN, René – MALINOVSKÝ, Jan a kolektiv: *Regionální rozvoj: (výhodiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování).* Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

KRBOVÁ, Jana: *Strategické plánování ve veřejné správě.* 1. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-587-1.

REINIGEROVÁ, Helena. *Z historie a současnosti chodské obce Postřekova.* Domažlice: Obecní úřad Postřekov, 2000.

VOLFÍK, Václav – FRIŠ, František: *Historie obce Postřekov.* Postřekov: Obec Postřekov, 2013.

WOKOUN, René – KUTSCHERAUER, Alois: *Strategické řízení a plánování.* In: WOKOUN, René – MALINOVSKÝ, Jan a kolektiv: *Regionální: (výhodiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování).* Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

Internetové zdroje

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD (ČSÚ). Český statistický úřad. *Atlas - Sčítání lidu, domů a bytů - Plzeňský kraj - 2011*. [Online] 31. října 2013. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z:

<https://www.czso.cz/documents/10180/20534094/32413613k0001.jpg/a0307d7b-26df-4c1e-9297-cd8c409e2d56?version=1.1&t=1429181335725>.

ČSÚ. Český statistický úřad. *Charakteristika okresu Domažlice*. [Online] 2019. [Citace: 4. července 2019.] Dostupné z:

https://www.czso.cz/documents/11252/17841404/charakteristika_domazlice.pdf/7ef7b3f9-b1fb-41d4-aaa8-5c1cf3ab784f?version=1.1.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Počet a věkové složení obyvatelstva k 31. 12. podle obcí*. [Online] 31. prosinec 2018. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=526&katalog=30845&pvo=DEM03a&pvo=DEM03a&pvokc=65&pvoch=3202&c=v3~2__RP2018MP12DP31#w=.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Počet a věkové složení obyvatelstva k 31. 12. - územní srovnání*. [Online] 31. prosinec 2018. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=606&katalog=30845&pvo=DEM01&pvo=DEM01&str=v34&evo=v866!_VUZEMI97-100_1&c=v3~2__RP2018MP12DP31.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Vlastní tabulka z VDB*. [Online] 31. prosinec 2018. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Počet a věkové složení obyvatel k 31. 12. - vybrané území*. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&katalog=30845&pvo=DEM02&str=v75&c=v3~3__RP2018&u=v75__VUZEMI__43__554138#w=.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Pohyb obyvatelstva - vybrané území*. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=546&katalog=30845&pvo=DEM05&pvo=DEM05&str=v109&c=v3~3__RP2018&u=v109__VUZEMI__43__554138#w=.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Uchazeči o zaměstnání v evidenci ÚP*. [Online] 31. prosinec 2018. [Citace: 1. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&skupId=806&katalog=30853&pvo=ZAM12-C&pvo=ZAM12-C&pvokc=101&pvoch=40355&c=v3~2__RP2018MP12DP31.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Vše o území*. [Online] 2019. [Citace: 2. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31548&u=__VUZEMI__43__554138#w=.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Vše o území*. [Online] 2019. [Citace: 2. července 2019] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__554138#w=.

ČSÚ. Veřejná databáze. *SLDB 2011*. [Online] 2011. [Citace: 4. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31288&u=__VUZEMI__43__554138#profil31608=page%3Dpozice-profilu%26rqup%3DA%26pvo%3DPU-MOSZV-ORGNACE%26z%3DT%26f%3DTABULKA%26clsp%3D31608%26katalog%3D31608.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Uchazeči o zaměstnání*. [Online] 2019. [Citace: 4. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&z=T&f=TABULKA&katalog=30853&sp=A&skupId=806&pvo=ZAM12-A&c=v3%7E2__RP2017MP12DP31&str=v118.

ČSÚ. Veřejná databáze. *Vše o území*. [Online] 2018. [Citace: 5. července 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__554138#profil31608=page%3Dpozice-profilu%26rqup%3DA%26pvo%3DPU-MOSZV-ORGNACE%26z%3DG%26f%3DGRAFICKY_OBJEKT%26clsp%3D31608%26katalog%3D31608&w=.

ČSÚ. Veřejná databáze ČSÚ. *Vše o území - Postřekov (okres Domažlice)*. [Online] 31. 12. 2018. [Citace: 25. června 2019.] Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=__VUZEMI__43__554138.

ČSAD autobusy Plzeň, a. s. ČSAD autobusy Plzeň, a. s. *Seznam zastávek*. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019.] Dostupné z: <http://www.csadplzen.cz/mainindex/z17.htm>.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. Dům přírody Českého lesa. *O domu přírody*. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019] Dostupné z: <http://www.dumprirody.cz/dum-prirody-ceskeho-lesa/o-domu-prirody/>.

Šumava.cz. Šumava.cz. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019] Dostupné z: http://www.sumava.cz/objekt_az/3349-pomnik-j-s-baara-vyhledy/.

Bayern Portal. Bayern Portal. *Gemeinde Ascha*. [Online] 2019. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z: <https://www.freistaat.bayern/dokumente/behoerde/80997683499>.

Grad Pakrac. Grad Pakrac. *Općenito*. [Online] 2019. [Citace: 27. června 2019.] Dostupné z: <https://pakrac.hr/opcenito-2/#.XRYVIC3fJQJ>.

Nemocnice Plzeňského kraje. Domažlická nemocnice. [Online] 2019. [Citace: 3. července 2019.] Dostupné z: <https://domazlice.nemocnicepk.cz/oddeleni/>.

Národní památkový ústav. Památkový katalog. *Venkovská usedlost*. [Online] 2019. [Citace: 1. července 2019.] Dostupné z: <https://pamatkovykatalog.cz/venkovska-usedlost-18558598>.

Základní a mateřská škola Postřekov. 2019. ZŠ a MŠ Postřekov. [Online] 2019. [Citace: 3. července 2019] Dostupné z: <http://zsms-postrekov.cz/zakladni-skola/>.

Legislativa

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích.

Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích.

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Přílohy

Příloha č. 1 – Projektové karty

Projekt 1: Výstavba nové základní a mateřské školy (Oblast 1 – Kvalita života, životního prostředí a vzdělávání)	
Cíle projektu	Cílem projektu je výstavba nové budovy Základní a mateřské školy Postřekov. Cílem je také sloučit obě budovy do jedné.
Problém	Budova základní školy je ve všech směrech v současné době nevyhovující a hrozí i její uzavření z důvodu špatného technického stavu. Obsluha základní a mateřské školy je náročná, protože provoz se nacházejí odděleně.
Řešení	Řešením je stavba nové budovy, která v sobě bude mít obsaženou základní i mateřskou školu, a to na místě dnešní základní školy.
Realizace	2020-2030

Vlastní zpracování.

Projekt 2: Vytvoření letního kulturního zázemí obce a odpočinkové zóny

(Oblast 3 – Kultura, sport a cestovní ruch)

Cíle projektu	Cílem projektu je celková revitalizace prostoru bývalé bednářny.
Problém	Objekt bývalé bednářny se nachází v centru obce a zabírá velký lukrativní pozemek. Obci dlouhodobě chybí zázemí pro letní kulturní akce. Také zde chybí např. workoutové hřiště. Staré budovy objektu jsou pak ve špatném technickém stavu.
Řešení	Řešením je likvidace všech starých objektů v této lokalitě. Pozemek v centru obce může sloužit jako park – odpočinková zóna pro seniory s možným workoutovým hřištěm pro mládež. Součástí parku by byl také amfiteátr, který by sloužil jako zázemí pro letní kulturní akce. Součástí amfiteátru by mělo být samozřejmé sociální zázemí a zázemí pro obsluhu.
Realizace	2020-2023

Vlastní zpracování.

Projekt 3: Rekonstrukce budovy Hotel U Nádraží (Oblast 3 – Kultura, sport a cestovní ruch)	
Cíle projektu	Cílem projektu je celková rekonstrukce budovy Hotelu U Nádraží. Cílem je vytvořit kvalitní prostory a zázemí pro pořádání kulturních akcí s přihlédnutím na genius loci tohoto místa. Cílem je také rekonstrukce bytů a hospody v budově hotelu.
Problém	Objekt Hotelu U Nádraží je ve vlastnictví obce a je ve velmi špatném stavu.
Řešení	Řešením je celková rekonstrukce budovy. Objekt je celkem tvořen třemi částmi – hotel, sál, krček. Sál – nutnost provedení kompletní rekonstrukce s možnými úpravami galerie/krmelce, také pódia – ne však změnou dispozice. Sál lze chápat jako již tradiční prostor, proto je zvolena jeho citlivá oprava. Krček – technické, hygienické a obslužné zázemí sálu i budovy hotelu jsou nyní morálně i stavebně nevyhovující, nemluvě o hygieně, vhodným řešením může být demolice. Nový krček by tak mohl vzniknout dle standardů 21. století. Zde je nutná úprava dispozic. Hotel – Budova by měla sdružovat hospodu a obecní nájemní ubytovací jednotky. Zvážit možnost stávajícího stavu dispozic k jednoduššímu obslužení patra (podkroví).
Realizace	2020-2025

Vlastní zpracování.

Projekt 4: Rekonstrukce budovy Obecního úřadu Postřekov

(Oblast 1 - Infrastruktura a služby)

Cíle projektu	Cílem projektu je celková rekonstrukce OÚ se zaměřením na dílčí úpravy interiérů a snadnou dostupnost i pro imobilní a starší občany. Cílem je vybudovat reprezentativní prostory obce, zabezpečit zázemí pro obecní úřad a zázemí pro případné služby (kadeřnictví, pedikúra).
Problém	Budova je ze 70. let a neodpovídá dnešním potřebám. Nachází se zde také více prázdných prostor. Ve špatném technickém stavu je sociální zázemí. Chybí zde reprezentativní prostory pro obec. Skoro veškeré vybavení interiérů je zastaralé.
Řešení	Řešením je celková rekonstrukce budovy. V přízemí i v patře je nutné zrekonstruovat sociální zázemí. Potřeba je také zajistit bezbariérový přístup do přízemí i do patra. V přízemí se nachází několik nevyužitých prostor. Tyto prostory je možné dispozičně předělat a do budoucna pronajímat službám (pedikúra, kadeřnictví). V mezipatře je třeba nově zrekonstruovat obřadní síň a k ní přilehlé zázemí, kde se dnes nachází pamětní síň obce. Po přesunu pamětní síně je zde možné místnost přepažit – v části udělat salonek pro jednání výborů a vítání hostů a z části archiv. V patře je pak hlavním úkolem vytvořit kuchyňku pro potřeby kanceláře OÚ (možnost vybudovat v místnosti s rozhlasem). Celá budova si pak zaslouží jednotný vnitřní vzhled, který by měl navrhnout architekt.
Realizace	2020-2025

Vlastní zpracování.

Projekt 5: Rekonstrukce budovy staré školy (Oblast 3 – Kultura, sport a cestovní ruch)	
Cíle projektu	Cílem projektu je celková generální rekonstrukce budovy staré školy. Cílem je vybudovat zde muzeum obce a zázemí pro některé místní spolky.
Problém	Budova je z poloviny 19. století a během své existence prodělala několik zásadních zásahů do svého vzhledu. Dnes je budova ve špatném stavu. V současné době je zde pouze zkušebna Národopisného souboru Postřekov a Muzeum krojů Postřekov. Obci chybí reprezentativní prostory, které by návštěvníkům ukázaly bohatou historii a tradice obce. Také je možnost zde vybudovat zázemí pro některé spolky (především Národopisný soubor Postřekov) či výstavní sál a komunitní centrum.
Řešení	Řešením je celková rekonstrukce budovy, včetně úprav okenních otvorů a vrácení budovy do historické podoby. V přízemí může fungovat malé informační centrum a muzeum obce, které by zahrnovalo jak přesunutou pamětní síň obce, tak muzeum krojů. Expozice by se měly zadat subjektům, které mají s realizací zkušenosti. Výsledkem by pak byla ucelená moderní výstavní prostor, mohly by zde také vzniknout prostory pro Národopisný soubor Postřekov nebo pro 1. tankovou rotu „Československých legií“. V podkroví je pak možné vybudovat buď další výstavní prostor nebo komunitní centrum.
Realizace	2025-2030

Vlastní zpracování.

Příloha č. 2 – Dotazníkové šetření

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

MEZI KANDIDÁTY DO ZASTUPITELSTVA OBCE POSTŘEKOV V KOMUNÁLNÍCH VOLBÁCH V ROCE 2018

Vážení spoluobčané,

dovoluji si Vás požádat o vyplnění tohoto dotazníku, jehož následná analýza poslouží k vypracování méji bakalářské práce a k možné aktualizaci strategického plánu obce Postřekov pro následující období.

Dotazník je anonymní a výsledky budou určeny pouze pro stanovené cíle. Dotazník obsahuje 7 stran a obsahuje sekce A - G. Celkem zabere vyplnění dotazníku přibližně **10 minut**. Využijte prosím tento čas k tomu, abyste se s námi podělili o to, co Vás v obci trápí, co Vám chybí, co byste chtěli vylepšit, nebo čeho si naopak ceníte.

Předem Vám děkuji za Váš čas.

Jiří Knížek



IDENTIFIKACE RESPONDENTŮ

(Označte vždy jednu variantu)

Pohlaví:	☐ Muž	☐ Žena
Věk:	☐ 15-29 ☐ 30-39 ☐ 40-49 ☐ 50-59	☐ 60-69 ☐ 70-79 ☐ 80+
Dokončené vzdělání:	☐ základní ☐ středoškolské bez maturity	☐ středoškolské s maturitou ☐ vysokoškolské
Zajímám se o dění v obci:	☐ ANO	☐ NE
Jak dlouho žijete v obci:	☐ do 5 let včetně ☐ 6 – 20 let ☐ 21 – 30 let	☐ 31 – 40 let ☐ 41 – 50 let ☐ více jak 50 let

Vlastní zpracování

	STRATEGICKÝ PLÁN OBCE			
A	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)			
1	Máte pojetí o tom, že existuje strategický plán obce Postřekov?	☐ ANO , vím o něm		☐ NE , nemám tušení
2	Pakliže jste zaznamenal/a existenci strategického plánu obce Postřekov, víte, co tento dokument obsahuje?	☐ ANO , četl jsem ho	☐ ANO , vím, co rámcově obsahuje	☐ NE , nemám tušení
3	Víte, k čemu slouží strategické plány obcí?	☐ ANO , vím		☐ NE , nemám tušení
4	Považujete současný strategický plán obce za dokument s vysokou vypovídací hodnotou o potřebách obce?	☐ ANO	☐ NEVÍM , neumím posoudit	☐ NE

 ŽIVOT V OBCI						
B	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)					
		1 naprosto spokojen	2 spokojen s výhradami	3 neutrální	4 nespokojen	5 naprosto nespokojen
1	Život v obci celkově	1	2	3	4	5
2	Mezilidské vztahy	1	2	3	4	5
3	Celkový vzhled obce	1	2	3	4	5
4	Údržba veřejných prostranství	1	2	3	4	5
5	Kvalita a dostupnost bydlení	1	2	3	4	5
6	Bezpečnost	1	2	3	4	5
7	Pracovní příležitosti	1	2	3	4	5
8	Podmínky k podnikání	1	2	3	4	5
9	Zapojení občanů do veřejného dění	1	2	3	4	5
	Máte nějaké připomínky/náměty na zlepšení života v obci? <i>(V případě potřeby použijte druhou stranu listu)</i>					

Vlastní zpracování.

 VOLNÝ ČAS						
C	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)					
	1 naprosto spokojen	2 spokojen s výhradami	3 neutrální	4 nespokojen	5 naprosto nespokojen	
1	Možnosti vyžití v rámci spolků	1	2	3	4	5
2	Možnosti kulturního vyžití	1	2	3	4	5
3	Možnosti sportovního vyžití	1	2	3	4	5
4	Možnosti stravování	1	2	3	4	5
5	Volnočasové vyžití pro děti do 13 let	1	2	3	4	5
6	Volnočasové vyžití pro mládež nad 13 let	1	2	3	4	5
7	Volnočasové vyžití pro dospělé	1	2	3	4	5
8	Volnočasové vyžití pro seniory	1	2	3	4	5
Máte nějaké připomínky/náměty na zlepšení? Chybí Vám nějaký druh vyžití? <i>(V případě potřeby použijte druhou stranu listu)</i>						

Vlastní zpracování.

	SLUŽBY A INFRASTRUKTURA					
D	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)	1	2	3	4	5
		naprosto spokojen	spokojen s výhradami	neutrální	nespokojen	naprosto nespokojen
1	Celková dostupnost veřejných služeb	1	2	3	4	5
2	Dostupnost zdravotní péče	1	2	3	4	5
3	Dostupnost sociální péče	1	2	3	4	5
4	Dostupnost poštovních služeb	1	2	3	4	5
5	Množství a kvalita prodejen s potravinami	1	2	3	4	5
6	Úroveň mateřské školy	1	2	3	4	5
7	Úroveň základní školy	1	2	3	4	5
8	Úroveň regionální hromadné dopravy	1	2	3	4	5
9	Množství spojů hromadné dopravy	1	2	3	4	5
10	Možnosti parkování	1	2	3	4	5
11	Dopravní zatížení v obci	1	2	3	4	5
12	Kvalita cest a chodníků	1	2	3	4	5
13	Bezpečnost silničního provozu	1	2	3	4	5
	Chybí Vám nějaké služby? Máte nějaké připomínky/náměty na zlepšení? (V případě potřeby použijte druhou stranu listu)					

Vlastní zpracování.

		SPRÁVA OBCE				
E	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)					
		1 naprosto spokojen	2 spokojen s výhradami	3 neutrální	4 nespokojen	5 naprosto nespokojen
1	Dostupnost obecního úřadu (úřední hodiny)	1	2	3	4	5
2	Vstřícnost zaměstnanců OÚ	1	2	3	4	5
3	Vstřícnost zaměstnanců údržby obce	1	2	3	4	5
4	Informování veřejnosti o obecních záležitostech	1	2	3	4	5
Jste spokojeni se správou obce? Máte nějaké připomínky/náměty na zlepšení? (V případě potřeby použijte druhou stranu listu)						

Vlastní zpracování.

 ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ						
F	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)					
		1 naprosto spokojen	2 spokojen s výhradami	3 neutrální	4 nespokojen	5 naprosto nespokojen
1	Kvalita životního prostředí celkově	1	2	3	4	5
2	Kvalita ovzduší	1	2	3	4	5
3	Kvalita kohoutkové vody	1	2	3	4	5
4	Čistota v obci	1	2	3	4	5
5	Množství zeleně v obci	1	2	3	4	5
6	Způsob shromažďování a svozu odpadu	1	2	3	4	5
Jste spokojeni se právou obce? Máte nějaké připomínky/náměty na zlepšení? <i>(V případě potřeby použijte druhou stranu listu)</i>						

Vlastní zpracování.

	OBECNÍ BUDOVY A OSTATNÍ	
G	HODNOCENÍ (Označte vždy jednu variantu)	
1 HOTEL U NÁDRAŽÍ	V současné době je v majetku obce budova „hotelu U Nádraží“. Bylo zvažováno, jestli se budova hotelu koupí, nebo se vystaví nový kulturní dům. Zastupitelstvo se rozhodlo pro koupi hotelu. Na přestavbu hotelu byla již nakreslena i možná situační studie s většími zásahy a změnou dispozic. Nyní jsou ve hře různé scénáře přestavby. <i>Jak byste si představoval/a budoucnost tohoto objektu?</i>	
	☐ Budovu bych opravil, dispozice a využití bych nechal/a v současném stavu	☐ Budovu bych opravil, zvážil/a bych lepší rozmístění dispozic. Využití bych ponechal/a stejné.
	☐ Budovu bych prodal/a či nechal/a zbourat a obecní kulturní dům bych nechal/a vystavět nový.	☐ Jiná možnost. Konkrétně uveďte.
2 STARÁ ŠKOLA	V současné době se diskutuje o budoucím využití budovy staré školy. Nyní je schválen projekt přestavby na domov pro seniory. Projekt je podložen tím, že je možné získat na přestavbu dotaci. Na druhé straně se debatuje o tom, že by bylo dobré vrátit budovu do původního stavu a zřídit zde např. muzeum obce a spolková dům. <i>Jak byste si představoval/a budoucnost tohoto objektu?</i>	
	☐ Pokračoval/a bych v projektu přebudování na domov pro seniory.	☐ Chtěl/a bych, aby budova staré školy byla vrácena do své původní podoby. Sloužila by jako muzeum obce, muzeum krojů a spolkový dům (především zázemí pro národopisný soubor).
	☐ Jiná možnost. Konkrétně uveďte.	
3 BEDNÁRNA	Obec nyní odkoupila celý objekt bývalé bednární. Debatuje se o tom, že by se objekt nechal srovnat se zemí a vytvořil se zde park s možností výstavby amfiteátru, který by posloužil letním kulturním akcím. Tato možnost je opřena o to, že se „Bednárna“ nachází v centru obce a je tedy dobré střed obce nezastavovat a vytvořit zde klidovou zónu. V létě by se sem pak mohly přesunout např. hudební produkce a ostatní kulturní akce. <i>Jak byste tento prostor využil?</i>	
	☐ Jsem pro to vytvořit zde park a letní kulturní centrum obce.	☐ Pozemek bych rozparceloval a zastavěl rodinnými domy.
	☐ Jiné. Konkrétně uveďte.	

Příloha č. 3 – Vyhodnocení dotazníku

CELKEM	Celkem kandidátů do ZO 2018	58	100,00 %
ODEVZDÁNO	Celkem odevzdaných dotazníků	46	79,31 %
	Celkem s připomínkami	20	43,48 %
POHLAVÍ	Celkem ŽENY	18	39,13 %
	Celkem MUŽI	28	60,87 %
ZATUPITELE	Celkem zastupitelů	9	81,82 %
VĚK	15-29	6	13,04 %
	30-39	8	17,39 %
	40-49	11	23,91 %
	50-59	9	19,57 %
	60-69	8	17,39 %
	70-79	4	8,70 %
	80+	0	0,00 %
VZDĚLÁNÍ	Základní	0	0,00 %
	Středoškolské bez maturity	11	23,91 %
	Středoškolské s maturitou	20	43,48 %
	Vysokoškolské	15	32,61 %
ZÁJEM O DĚNÍ	Ano	46	100,00 %
	Ne	0	0,00 %
ŽIVOT V OBCI	do 5 let včetně	0	0,00 %
	6-20 let	4	8,70 %
	21-30 let	7	15,22 %
	31-40 let	9	19,57 %
	41-50 let	14	30,43 %
	více než 50 let	12	26,09 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

	OTÁZKA	CELKEM	%	ZAST.	%
STRATEGICKÝ PLÁN	Vím o něm	35	76,09 %	9	100,00 %
	Ne, nemám tušení	11	23,91 %	0	0,00 %
	Ano, četl jsem ho	13	28,26 %	6	66,67 %
	Ano, vím co rámcově obs.	20	43,48 %	3	33,33 %
	Ne, nemám tušení	13	28,26 %	0	0,00 %
	Ano, vím k čemu slouží	37	80,43 %	9	100,00 %
	Ne, nemám tušení	9	19,57 %	0	0,00 %
	Ano, má velkou vyp. hod.	15	32,61 %	3	33,33 %
	Nevím, nemohu posoudit	22	47,83 %	1	11,11 %
	Ne, nemá vyp. hodnotu	9	19,57 %	5	55,56 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

ŽIVOT V OBCI		1		2		3		4		5	
	1	8	17,39 %	35	76,09 %	3	6,52 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	2	4	8,70 %	18	39,13 %	17	36,96 %	7	15,22 %	0	0,00 %
	3	5	10,87 %	30	65,22 %	10	21,74 %	1	2,17 %	0	0,00 %
	4	15	32,61 %	21	45,65 %	6	13,04 %	4	8,70 %	0	0,00 %
	5	8	17,39 %	9	19,57 %	14	30,43 %	9	19,57 %	6	13,04 %
	6	23	50,00 %	18	39,13 %	4	8,70 %	1	2,17 %	0	0,00 %
	7	2	4,35 %	4	8,70 %	22	47,83 %	14	30,43 %	4	8,70 %
	8	3	6,52 %	6	13,04 %	27	58,70 %	8	17,39 %	2	4,35 %
	9	4	8,70 %	8	17,39 %	24	52,17 %	8	17,39 %	2	4,35 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

VOLNÝ ČAS		1		2		3		4		5	
	1	21	45,65 %	16	34,78 %	9	19,57 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	2	9	19,57 %	22	47,83 %	13	28,26 %	2	4,35 %	0	0,00 %
	3	16	34,78 %	22	47,83 %	7	15,22 %	1	2,17 %	0	0,00 %
	4	5	10,87 %	6	13,04 %	17	36,96 %	12	26,09 %	6	13,04 %
	5	6	13,04 %	19	41,30 %	19	41,30 %	2	4,35 %	0	0,00 %
	6	5	10,87 %	11	23,91 %	22	47,83 %	8	17,39 %	0	0,00 %
	7	7	15,22 %	12	26,09 %	22	47,83 %	3	6,52 %	2	4,35 %
	8	5	10,87 %	4	8,70 %	26	56,52 %	7	15,22 %	4	8,70 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

SLUŽBY A INFRASTRUKTURA		1		2		3		4		5	
	1	8	17,39 %	19	41,30 %	17	36,96 %	2	4,35 %	0	0,00 %
	2	6	13,04 %	15	32,61 %	13	28,26 %	12	26,09 %	0	0,00 %
	3	4	8,70 %	10	21,74 %	21	45,65 %	11	23,91 %	0	0,00 %
	4	19	41,30 %	20	43,48 %	3	6,52 %	3	6,52 %	1	2,17 %
	5	13	28,26 %	12	26,09 %	14	30,43 %	5	10,87 %	2	4,35 %
	6	13	28,26 %	16	34,78 %	14	30,43 %	2	4,35 %	1	2,17 %
	7	10	21,74 %	17	36,96 %	15	32,61 %	4	8,70 %	0	0,00 %
	8	10	21,74 %	11	23,91 %	21	45,65 %	4	8,70 %	0	0,00 %
	9	13	28,26 %	9	19,57 %	18	39,13 %	5	10,87 %	1	2,17 %
	10	5	10,87 %	5	10,87 %	15	32,61 %	13	28,26 %	8	17,39 %
	11	8	17,39 %	8	17,39 %	18	39,13 %	10	21,74 %	2	4,35 %
	12	5	10,87 %	26	56,52 %	10	21,74 %	4	8,70 %	1	2,17 %
	13	7	15,22 %	20	43,48 %	13	28,26 %	6	13,04 %	0	0,00 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

SPRÁVA OBCE		1		2		3		4		5	
	1	36	78,26 %	5	10,87 %	5	10,87 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	2	26	56,52 %	15	32,61 %	3	6,52 %	2	4,35 %	0	0,00 %
	3	31	67,39 %	10	21,74 %	5	10,87 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	4	19	41,30 %	19	41,30 %	8	17,39 %	0	0,00 %	0	0,00 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		1		2		3		4		5	
	1	6	13,04 %	29	63,04 %	11	23,91 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	2	6	13,04 %	15	32,61 %	10	21,74 %	12	26,09 %	3	6,52 %
	3	22	47,83 %	16	34,78 %	7	15,22 %	1	2,17 %	0	0,00 %
	4	12	26,09 %	29	63,04 %	5	10,87 %	0	0,00 %	0	0,00 %
	5	16	34,78 %	23	50,00 %	5	10,87 %	2	4,35 %	0	0,00 %
	6	17	36,96 %	19	41,30 %	7	15,22 %	2	4,35 %	1	2,17 %

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

OBEČNÍ BUDOVY A OSTATNÍ	HOTEL	Nechat, ponechat		Nechat, změnit		Zbourat		Jiné	
		14	1	22	7	8	1	2	0
		30,43 %	11,11 %	47,83 %	77,78 %	17,39 %	11,11 %	4,35 %	0,00 %
	STARÁ ŠKOLA	Senioři			Muzeum		Jiné		
		20	3	24	6	2	0		
		43,48 %	33,33 %	52,17 %	66,67 %	4,35 %	0,00 %		
	BEDNÁRNA	Park			Zastavět		Jiné		
		39	7	4	0	3	2		
		84,78 %	77,78 %	8,70 %	0,00 %	6,52 %	22,22 %		

Data získána z vlastního dotazníkového šetření mezi kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov v komunálních volbách v roce 2018. Vlastní zpracování.

Vysvětlivka: Červeně jsou uvedeny hodnoty získané z odpovědí zastupitelů.

Příloha č. 4 – Vyhodnocení dotazníku (připomínková část)

Následující příloha obsahuje připomínky respondentů v dotazníkovém šetření. Jedná se o doslovné citace připomínek. U každé připomínky je vždy uvedena identifikace autora. Např.: M, 40-49, VŠ, 41-50 znamená, že jde o muže, který je ve věku 40-49 let, má vysokoškolské vzdělání a v obci žije 41-50 let. Dalšími zkratkami vzdělání je SBM (středoškolské bez maturity) a SSM (středoškolské s maturitou). Na konci každého oddílu je vyhodnocení doporučení pro konkrétní body dotazníku.

A) Strategický plán obce

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „*Je nutná pravidelná aktualizace strategického plánu (min. část projektových karet).*“

Dop. (A4 – vypovídací hodnota strategického plánu): Nutnost pravidelné aktualizace strategického plánu (především části projektových karet).

B) Život v obci

(Ž, 60-69, SSM, 50+): „*Vzhled obce – centrum obce vlastně žádné není. OÚ je nevzhledná socialistická budova a výměna oken na tom nic nezmění, spíš naopak. Stejně tak Špillarka – soukromý objekt, který ale není v moci OÚ. To všechno podtrhuje nepořádek v zadním prostoru za OÚ a Špillarkou. Dobrý architekt by si s tím poradil, včetně úpravy vnitřních dispozic, aby budova OÚ vzhledově zapadla do okolního sídliště. Prostor kolem tělocvičny, který je takový nijaký, by se dal také lépe využít např. propojit s lávkou s dětským hřištěm a udělat parkovou úpravu s lavičkami. Při vjezdu do obce nad tratí jsou zrezivělé cedule firem, které už 20 let neexistují. Naopak ukazatele k nádraží (byl na hotelu a plotu u Steinbachů) úplně chybí, cizí člověk nádraží těžko hledá.*“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „*Bezpečnost – nelíbí se mi využití budovy U Bětušků.*“

(Ž, 30-39, VŠ, 31-40): „*Vztahy v obci jsou ohroženy! Zastupitelstvo nejedná jako celek! Téměř vždy 7 proti 4! Přesně jak bylo ve zpravodaji – dělají se věci na oko, aby to bylo vidět! Řešte školu!*“

(M, 50-59, SBM, 50+): „*Vzhled obce – sázet stromy na všech vhodných místech obce (hlavně lípy, náš národní symbol). Např. v ulici Na Trávníkách. Pečovat o zeleň. Nedopustit kácení vzrostlých stromů, ale udržovat je a ošetřovat. Všimát si a upozorňovat na ničení obecních trávníků, prostranství a objektů. Toto pak důsledně postihovat. Zamezit přísunu nepříznivých, kteří nebudou nikdy respektovat naše pravidla a vždy*

budou narušovat mezilidské vztahy. Starousedlíky a jejich potomstvo všemožně podporovat, aby neprodávali své rodinné statky a neodcházeli jinam. Jen tak bude zachována i historická část obce. Jedině tak nebudou přetrhány kořeny starobyklých, často i 500 let starých rodů, které je třeba zachovat a chránit.“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): *„Celkový obraz obce je generován vším napříč definovanými sekcemi A-G. Proto bychom se měli snažit zlepšovat všechny vyjmenované aspekty týkající se kvality života, a to všichni pospolu. Vše jde ruku v ruce.“*

(Ž, 30-39, SSM, 31-40): *„Nelíbí se mi spolupráce (tedy spíše nespolupráce) zastupitelstva. Pan starosta by měl otevřít oči a uvědomit si, kteří zastupitelé jsou pro obec opravdu přínosem a kteří si přijdou schůzi jen odsedět a jsou tam jen kvůli vlastnímu zájmu.“*

Dop. (B1 – život v obci celkově): Apel na zlepšování všech bodů.

Dop. (B2 – mezilidské vztahy): Upozornění na špatné vztahy uvnitř zastupitelstva.

Dop. (B2 – mezilidské vztahy): Apel na zamezení přísunu nepřizpůsobivých občanů.
Apel na podporu starousedlíků.

Dop. (B2 – mezilidské vztahy): Upozornění na špatné vztahy uvnitř zastupitelstva.
Upozornění vedení obce na děláni pouze libivých věcí.

Dop. (B3 – celkový vzhled obce): Návrh sázet stromy na vhodných místech. Apel na péči o zeleň a ochranu vzrostlých stromů. Upozornění na ničení obecních trávníků a prostranství. Apel na vymáhání porušování vyhlášek.

Dop. (B3 – celkový vzhled obce, B4 – údržba veřejných prostranství): Návrh na vytvoření nového centra obce. Návrh přeměny budovu OÚ – jak exteriér, tak dispozičně interiér. Apel na udržování prostoru za OÚ v čistém stavu. Návrh upravit prostor kolem tělocvičny do parkové úpravy s lávkou na dětské hřiště. Návrh na odstranění starých firemních cedulí u kolejí. Návrh zlepšit orientační značení vlakové zastávky.

Dop. (B6 – bezpečnost): Upozornění na současné využívání budovy U Bětušků.

C) Volný čas

(Ž, 60-69, SSM, 50+): *„V okolí není cyklostezka. Chybí větší možnost stravování včetně rozvozů do domácností.“*

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „Nemáme žádnou delší trasu na in line brusle. Pouze pod hřištěm nebo po méně frekventovaných komunikacích. Bohužel mě nenapadá, kde by mohla být. Možná opravit cestu na Obecní rybník, nebo vytvořit stezku mezi Postřekovskými rybníky.“

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „Vybudování workoutového hřiště v rámci klidové zóny („Bednárna“), příp. v areálu hřiště TJ Sokol. Vybudování multifunkčního hřiště s umělým povrchem – s brankami na fotbal, basket atd. Nákup ping-pong. stolů do tělocvičny. Využití počítačové učebny v ZŠ pro seniory. Vytvoření zázemí pro setkávání občanů (komunitní centrum) – maminky s dětmi, senioři apod.“

(Ž, 40-49, SSM, 6-20): „Sportoviště inline, skatepark.“

(Ž, 30-39, SSM, 31-40): „Chybí zde cyklostezka, nebo alespoň prostor pro starší děti, kde by bezpečně jezdily na kole, bruslích, ... Pro starší lidi by se hodila alespoň lavička u Obecního rybníka, křivé cestě, ...“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „Volnočasové vyžití pro mládež mimo spolky v podstatě neexistuje. Navrhuji zvážit vytvoření hřiště pro mládež (pár překážek pro skate/kolo/brusle/koloběžku). Také tak odpočinkovou zónu.“

(M, 15-29, SSM, 21-30): „Hřiště – daly by se vybudovat tenisové kurty. Děti do 13 let – v létě mají vyžití na dětském hřišti, v zimě však nemají kam jít – chybí komunitní centrum. Mládež nad 13 let – možnost vybudování workoutového hřiště v rámci parku místo bednární. Seniorům by mohl posloužit případný nově vybudovaný park místo bednární. Park by sloužil především tím seniorům, kteří se již do okolní přírody pěšky nedostanou. Kultura – mohly by se po 5 až 10 letech pořádat srazy rodáků. Dobré by bylo také větší zapojení NSP do dění ve vsi.“

(Ž, 60-69, SSM, 50+): „Pout' – léta stejný program, stejné bigbítové kapely v prostorách mezi dřívím a skládkou odpadu.“

(Ž, 30-39, VŠ, 6-20): „Chybí klidová zóna, větší využití pro věkové kategorie 8-15 let.“

Dop. (C2 – možnosti kulturního vyžití): Návrh změny pout'ového programu hudební produkce.

Dop. (C2 – možnosti kulturního vyžití): Návrh pořádat srazy rodáků. Návrh na větší zapojení národopisného souboru do dění v obci.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vybudování sportoviště na inline a skatepark.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vytvoření cyklostezky.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vytvoření workoutového hřiště. Návrh na vybudování multifunkčního hřiště s umělým povrchem. Návrh pořízení ping-pong. stolů do tělocvičny.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vybudovat tenisové kurty.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vybudování cyklostezky.

Dop. (C3 – možnost sportovního vyžití): Návrh vytvoření cyklostezky.

Dop. (C4 – možnost stravování): Upozornění na nedostatek možností stravování. Návrh zařízení rozvozů stravy do domácností.

Dop. (C5 – volnočasové vyžití pro děti do 13 let): Návrh vybudování komunitního centra.

Dop. (C5 – volnočasové vyžití pro děti do 13 let): Návrh vybudování komunitního centra.

Dop. (C6 – volnočasové vyžití pro mládež nad 13 let): Návrh vybudování workoutového hřiště.

Dop. (C6 – volnočasové vyžití pro mládež nad 13 let): Návrh vytvoření hřiště pro mládež.

Dop. (C8 – volnočasové vyžití pro seniory): Návrh vybudování klidové zóny pro seniory.

Dop. (C8 – volnočasové vyžití pro seniory): Návrh vybudovat více odpočinkových zón pro seniory.

Dop. (C8 – volnočasové vyžití pro seniory): Návrh na využívání počítačové učebny v ZŠ pro seniory. Návrh na zřízení komunitního centra.

Dop. (C8 – volnočasové vyžití pro seniory): Návrh vybudování odpočinkové zóny pro seniory.

D) Služby a infrastruktura

(M, 60-69, SSM, 41-50): „*Velmi špatný výběr potravin v prodejně Jednota COOP. Zelenina není skoro žádná, nebo ve špatném stavu a drahá. Omezené jsou i produkty uzenin a mléčných výrobků. Myšlení prodavaček je raději neobjednat, co by se neprodalo. O ochotě a vstřícnosti prodávajících je lépe se nezmiňovat. Ne každá občan má možnost si jet nakoupit jinam.*“

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „*Dokončení oprav či vybudování chodníků v celé obci. Obdobně komunikace v nově zastavovaném území. Oprava a trvalá údržba křivé cesty a dalších technických komunikací mimo obec – odklon zemědělské techniky mimo obec.*“

(M, 30-39, VŠ, 31-40): „*Instalace zastavovacího semaforu u vjezdu do obce (hřiště).*“

(Ž, 40-49, SSM, 6-20): „*Chybí mi pořádná prodejna potravin s lepší nabídkou zboží. Nová základní škola, stará ZŠ již velmi nevyhovuje.*“

(Ž, 30-39, SSM, 31-40): „*Parkování na silnici v části stavby je otřesné. Vrcholem všeho je plot, který si nejmenovaný inteligent postaví až do silnice – tzv. Dolejška. Tohle mu snad nemohl dovolit člověk zdravého rozumu.*“

(Ž, 30-39, VŠ, 31-40): „*Parkování – věčná otázka. Měly by platit pravidla pro všechny stejnou měrou, dolní část obce – téměř bez možnosti pohodlného průjezdu. Řešit školu! Vše ostatní až potom.*“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „*Zde vidím nejaktuálnější otázku parkování. Obecně by nikdo neměl parkovat na veřejném prostranství, nýbrž na svém pozemku. Kvalita chodníků a cest je v některých částech obce tristní. Cesta nad školkou má parametry křivé cesty a chodník v Horejšku v úseku od Petráčků k faře není již 15 let dokončen – to považuji jako ostudu vedení obce.*“

(M, 15-29, SSM, 21-30): „*Po rekonstrukci ulice na trávníkách – možnost vybudování retardérů pro zklidnění dopravy.*“

(Ž, 30-39, SSM, 31-40): „*Škola – ta má svoji slávu dávno za sebou. Pro děti zdravotně nevhodná. Proč jste zahodili veškerou práci a snahu bývalého starosty? Nic se neděje. Budete dál čekat, že školu postaví někdo zadarmo? Školka – nelíbí se mi rozdělení tříd. Rozdělení malá a velká třída bylo vhodnější. Předškoláci musí mít prostor pro přípravu do ZŠ.*“

Dop. (D5 – množství a kvalita prodejen s potravinami): Upozornění na špatný výběr potravin v prodejnách v obci.

Dop. (D5 – množství a kvalita prodejen s potravinami): Upozornění na špatný výběr potravin a neochotu zaměstnanců v prodejně Jednota COOP.

Dop. (D6 – úroveň mateřské školy): Upozornění na nevhodné rozdělení tříd v MŠ.

Dop. (D7 – úroveň základní školy): Upozornění na nevyhovující stav budovy základní školy.

Dop. (D7 – úroveň základní školy): Upozornění na nevyhovující stav budovy základní školy.

Dop. (D10 – možnosti parkování): Upozornění na špatnou situaci parkování v obci.

Dop. (D10 – možnosti parkování): Upozornění na špatnou situaci parkování v obci.

Dop. (D10 – možnosti parkování): Upozornění na špatnou situaci parkování v obci.

Dop. (D12 – kvalita cest a chodníků): Návrh dobudovat chodníky a komunikace v obci.

Dop. (D12 – kvalita cest a chodníků): Návrh dobudovat chodníky a komunikace v obci. Návrh pravidelné údržby technických komunikací.

Dop. (D13 – bezpečnost silničního provozu): Návrh pořízení zpomalovacího světelného ukazatele rychlosti při příjezdu do obce.

Dop. (D13 – bezpečnost silničního provozu): Návrh vybudování zpomalovacích retardérů v ulici Na Trávníkách.

E) Správa obce

(Ž, 70-79, SBM, 50+): „Vadí nám lípa vedle Matoušů. Stromy by měly lidem sloužit, ale tahle lípa narušuje statiku domu, kořeny jdou až pod podlahu. Lípa škodí domu a řešení žádné.“

(Ž, 60-69, SSM, 50+): „Hlášení rozhlasu – používat jednu nebo dvě krátké znělky (např. hlášení fotbalu a hlášení ostatní). Zastupitelstvo obce se drží hrozně při zemi. Udržuje se stav obce, ale chybí nové náměty a nápady k vylepšení života v obci. Udržuje v provozuschopném stavu budovy, které vystavěli dědové, bojí se jít do jakéhokoliv rizika a něčeho nového – inovativního.“

(Ž, 50-59, SSM, 50+): „*Ve zpravodaji obce by neměly být tištěny všechny články, protože to způsobuje chaos mezi lidmi. Hlavně tím myslím příspěvky zastupitelů obce.*“

(Ž, 70-79, VŠ, 50+): „*Č.p. 22 – lípa – pokračuje jednání s dotčenými orgány o možnosti kácení? Rodinný dům už je značně poškozen.*“

(Ž, 40-49, SSM, 41-50): „*Vstřícnější a komunikativnější pracovnice kanceláře OÚ.*“

Dop. (E2 – vstřícnost zaměstnanců OÚ): Stížnost na vstřícnost a komunikativnost pracovníků OÚ.

Dop. (E4 – informování veřejnosti o obecních záležitostech): Upozornění na matoucí články zastupitelů ve zpravodaji.

Dop. (E4 – informování veřejnosti o obecních záležitostech): Návrh používání jen dvou krátkých znělek v místním rozhlasu.

Dop. (---): Upozornění na neřešení otázky lípy U Matoušů.

Dop. (---): Upozornění na neřešení otázky lípy U Matoušů.

Dop. (---): Upozornění na málo nových námětů na vylepšení života v obci.

F) Životní prostředí

(Ž, 60-69, SSM, 50+): „*Železný šrot a různé odpady jsou shromážděny v centru obce za obecním úřadem. Mezi odpadem je naskládáno dříví. Železná kostra podlaží, která je využita jen o pouti tam straší celý rok + modrá plastová plachta zarostlá v trávě. A to všechno je dlouhotrvající stav pod okny OÚ. Provéřit komu pozemky na OÚ patří – nájemní smlouvy. Je tam popsáno, jak pronajaté pozemky využívat? Hlavní uklízet.*“

(Ž, 30-39, VŠ, 6-20): „*Větší množství některých ploch a okrasných rostlin ve středu obce.*“

(Ž, 70-79, VŠ, 50+): „*Chybí kontejner na plech apod.*“

(Ž, 40-49, SSM, 6-20): „*Kvalita ovzduší v zimě hrozná, někteří spoluobčané si ani neuvědomují, co dávají a spalují ve svých kotlích.*“

(Ž, 30-39, VŠ, 31-40): „*Kontejnery na plast, sklo a papír i odpad za OÚ – neustále přeplněno. Proč se konečně nezačne pokutovat za používání pitné vody, když někdo zalévat záhony může a někdo ne.*“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „*Zejména v zimním období je zde zhoršená kvalita ovzduší, ale také když někdo něco pálí. Zvažoval bych omezení obecní vyhláškou.*“

(M, 15-29, SSM, 21-30): „*Vysazovat stromy – po rekonstrukci ulice Na Trávníkách zasadit stromy, takéž v parku místo bednářny. Ovzduší – díky kotlíkovým dotacím se situace lepší. Vzhled – více květinových záhonů v obci – na trávníkách, u pomníků.*“

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „*Podpora hospodaření s vodou v krajině – záchytné rybníky apod.*“

Dop. (F1 – kvalita životního prostředí celkově): Návrh podpory hospodaření s vodou v krajině.

Dop. (F2 – kvalita ovzduší): Upozornění na špatný stav ovzduší v zimním období.

Dop. (F2 – kvalita ovzduší): Upozornění na špatný stav ovzduší v zimním období.

Dop. (F3 – kvalita kohoutkové vody): Upozornění na nedodržování zákazu používání pitné vody jako vody užitkové.

Dop. (F5 – množství zeleně v obci): Návrh instalace většího množství zeleně ve středu obce. Návrh instalace většího množství okrasných rostlin ve středu obce.

Dop. (F5 – množství zeleně v obci): Návrh instalace většího množství okrasných rostlin ve středu obce.

Dop. (F6 – způsob shromažďování a svozu odpadu): Upozornění na nedostatečné intervaly vyvážení kontejnerů.

Dop. (F6 – způsob shromažďování a svozu odpadu): Upozornění na chybějící kontejner na plech.

Dop. (F6 – způsob shromažďování a svozu odpadu): Upozornění na nevyhovující místo shromažďování odpadu za budovou OÚ.

G) Obecní budovy a ostatní

(Ž, 60-69, SSM, 50+): „*Muzea – je nutné zbourat všechny budovy bednářny, není nějaká, že by se mohla využít pro muzea? Existuje statistika, kolik lidí muzea navštěvuje (mimo pouť)? Přestavět starou školu na penzion je výborný nápad a teď je výborná doba. Budova je strategicky výborně umístěná. Hotel – investovat peníze do šikovného architekta, který změní dispozice hotelu tak, aby to odpovídalo současné době. Sál zachovat včetně podlaží a kruchty pro muzikanty.*“

(Ž, 30-39, VŠ, 6-20): „*Hotel – prodala bych hospodu a byty – ponechala bych v majetku obce pouze sál, který bych opravila na multifunkční prostor. Stará škola – soubor bych*

přesunula do prostor sálu v hotelu – po renovaci. OÚ je budova, kde je velká část nevyužitých prostor, zde je prostor pro muzea na jednom místě. Dům pro spolky? – Nevím jaké, všichni mají své zázemí a popř. budovy. Vytápět budovu staré školy jen kvůli jedné zkoušce NSP za týden je značně neekonomické. Muzea mají minimální návštěvnost a nárazovou. Na OÚ se topí celoročně kvůli kanceláři, poště a knihovně. Zamyslela bych se nad budovou staré MŠ – katastrofický stav, neekonomický provoz. Bude brzy končit zástava nemovitosti a lze s budovou disponovat. Investice do oprav za posledních 10 let nebyly zrovna úspěšné. Všude přítomná plíseň, zima v objektu, fasáda poškozená kroupy a min. výše nájemného. Další díra na peníze. “

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „„Bednárna“ – jiné řešení – zapracovat do arch. studie veř. prostranství (návaznost na ostatní plochy, obecní budovy atd. “

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „Stará škola – možnost ubytování pro návštěvníky obce. “

(M, 60-69, SSM, 41-50): „„Bednárna“ – kuželník. “

(M, 40-49, VŠ, 41-50): „Podpora oprav starší zástavby v obci namísto nové zástavby mimo obec. “

(M, 50-59, SBM, 50+): „V „Bednárně“ bych udělal posilovací a pohybové stroje pro mládež a seniory s venkovní možností děláni letních kulturních akcí, příp. letní kino. “

(M, 60-69, SSM, 31-40): „„Bednárna“ – dalo by se zde udělat centrum pro sportovní využití – hlavně školní děti – to v případě přebudování školy. “

(Ž, 40-49, SSM, 41-50): „„Bednárna“ – jedná se o střed obce, dostupný, rozhodně nezastavovat! Využít jako odpočinkovou zónu, park, místo pro pořádání kulturních akcí, vystoupení, odpočinek. Lavičky, keře, stromky, kytičky, trávník, využití blízkého potoku k zavlažování. Část budovy bedárny opravit, nechat jako zázemí pro WC, kiosek, ... “

(Ž, 30-39, SSM, 31-40): „„Bednárna“ – záleží, co si představujete jako park. Na vesnici máme do přírody všichni blízko, tak je pak zbytečný. Spíše pro ty kulturní akce a aktivity pro děti (např. lezecká stěna, lanové centrum, stolní tenis). “

(M, 50-59, SBM, 50+): „Podněcovat hlavně všechny rodiče a prarodiče, aby svým potomkům od nejútlejšího věku vštěpovali úctu, respekt a lásku k tradicím a neustále ji prohlubovali. Aby měli povědomí o původu nás všech postřekovských. Aby uměli, a hlavně chtěli v tradičním dění v Postřekově pokračovat a zachovat je tak i pro budoucí pokolení (např. masopust, stavění máje u kaple, uctívání slavných rodáků, obětí válek,

legionářů apod). Podporovat národopis, který je hlavním nositelem chodských tradic (kroje, chodské písně, chodská řeč – nářečí). Zkrátka být hrdý na to, že jsem Chod a obyvatel nejrázovitější obce Chodska – Postřekova. Neničit, nebourat, ani jiným zásadním způsobem nepředělávat historické objekty nebo součástí objektů a staveb. Mít na paměti jejich historickou hodnotu, opravit je, aby zůstaly zachovány i pro příští generace (stará škola, kaple, pomníky padlých, hotel U Nádraží, kaplička ve Mlýnci atd.)“

(M, 15-29, VŠ, 21-30): „Hotel – Budovu jako celek chápu jako skládanku tří objektů – hotel, sál, krček. Sál – provedl bych kompletní rekonstrukci s možnými úpravami galerie/krmelce, také pódia – ne však změnou dispozice. Sál chápu jako již tradiční prostor, proto bych volil citlivou opravu. Krček – technické, hygienické a obslužné zázemí sálu i budovy hotelu nyní morálně i stavebně nevyhovující, nemluvě o hygieně. Tady bych volil demolici. Nový krček by tak mohl vzniknout dle standardů 21. století. Zde je nutná úprava dispozic. Hotel – Budova by měla sdružovat hospodu a obecní nájemné ubytovací jednotky. Dovedu si představit stávající stav jen opravit, ale také tak úpravu dispozice k jednoduššímu obslužení patra (podkroví). Stará škola – zde bych zastavil přípravy pro přestavbu na domov pro seniory. Budova je ve své podstatě zachovalá a přestavba na domov pro seniory by jí technicky, morálně, dispozičně, architektonicky a ve svém detailu znehodnotila. Myslím, že budova by měla fungovat dispozičně i provozně příbuzně pro co byla navržena. Zde bych, jak he v dotazníku, navrhoval umístit (sdružit spolky) a ponechat muzeum krojů. Budova je také postavena na stěžejním místě mezi starou a novou návsí. Přemýšlím o urbanistickém propojení obou návsí. „Bednárna“ – zde se přikláním k návrhu vytvoření klidové lokality v centru obce s možným využitím jako park s amfiteátre pro venkovní kulturní akce, také s možností vytvoření hřiště pro mládež.“

(M, 15-29, SSM, 21-30): „Hotel – historická hodnota – genius loci. Úprava dispozic však nevyhnutelná. Vrátit budově elegantní nádech první republiky. Stará škola – nepřijatelné ničit hodnoty našich předků. Domov pro seniory je pro tyto prostory nevyhovující – navíc současná studie naprosto nerespektuje historii stavby. „Bednárna“ – vybudovat park, centrum kultury v létě, workoutové hřiště, pomník legionářům atd., také možnost vybudovat rybníček – v obci jich napřed bývala celá řada.“

Dop. (G1 – Hotel): Návrh provedení kompletní rekonstrukce, zvážit rozmístění dispozic. Vrátit hotelu nádech první republiky.

Dop. (G1 – Hotel): Návrh provedení kompletní rekonstrukce, zvážit rozmístění dispozic. Sál – upravit dispozice a zrekonstruovat, krček – vybudovat úplně nový, hotel – využití ponechat, ale opravit. "

Dop. (G1 – Hotel): Návrh prodat hospodu a byty a sál opravit na multifunkční prostor.

Dop. (G1 – Hotel): Podpora zachování současného sálu. Podpora kvalitní změny dispozic objektu.

Dop. (G2 – Stará škola): Podpora přestavby staré školy na domov pro seniory.

Dop. (G2 – Stará škola): Návrh přesunout zkušebnu NSP a všechny muzea do budovy OÚ.

Dop. (G2 – Stará škola): Návrh přestavět na ubytování pro návštěvníky obce.

Dop. (G2 – Stará škola): Návrh zastavení procesu přestavby na domov pro seniory. Apel na zachování a vrácení původní podoby budově staré školy.

Dop. (G2 – Stará škola): Návrh zastavení procesu přestavby na domov pro seniory. Návrh na zbudování zázemí pro spolky a muzea. Návrh urbanisticky propojit starou a novou náves skrze objekt staré školy.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zbudovat na vybudování centra pro sportovní vyžití.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zpracovat arch. Studii veřejné prostranství.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zbudovat na vybudování kulturního zázemí pro letní kulturní akce a park. Apel na ponechání části budov vhodných pro sociální a jiné zázemí.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh uvážení zbourání všech budov bedárny – některé lze využít pro muzea.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zbudovat na vybudování workoutového hřiště a na vybudování kulturního zázemí pro letní kulturní akce.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zbudovat na místě bedárny kuželník.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh zbudovat na vybudování centra pro sportovní vyžití.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh vybudování letního kulturního zázemí obce, parku, hřiště, rybník.

Dop. (G3 – Bednárna): Návrh vybudování letního kulturního zázemí obce s amfiteátre, parku, hřiště.

Dop. (OST): Apel na předávání všech tradic a hodnot budoucím generacím. Apel na podporu národopisu. Apel na zachování starých budov v obci – zachování jejich historické hodnoty.

Dop. (OST): Apel na podporu oprav starší zástavby obce.

Dop. (OST): Apel na řešení situace staré MŠ.

Příloha č. 5 – Historický vývoj obce Postřekov

Obec Postřekov patří k původním 12 privilegovaným chodským vsím, které byly hlavními baštami domažlických Chodů. Právě Chodové v minulosti získali privilegia od českých králů, v nichž jsou poddanými pouze samotného krále. Na oplátku museli konat v hraničním pásmu hor strážní službu a dohlíželi nad výběrem cel, dnes bychom to přirovnali k období finanční stráži. Skrze pás Českého lesa totiž vedly dvě důležité obchodní stezky do Bavorska. První listinná zmínka o vsi Postřekov a dalších vsích pochází z privilegia krále Jana Lucemburského z roku 1325. Výsady byly Chodům odebrány po bitvě na Bílé hoře během 17. století, kdy oblast Chodska spadla pod nadvládu rodu Lammingenů. V této době se právě odehrává děj Jiráskova románu Psohlavci a pověst Boží soud ze Starých pověstí českých. V této době probíhají známé chodské rebelie, které jsou zajímavé především tím, že probíhají cestou soudní. Postřekov patřil v té době k místům s největším vzdorem proti vrchnosti. Obec spadá do národopisné oblasti horní Chodsko, jehož název je odvozen od vyšší nadmořské výšky této podhorské oblasti. K tomuto patří také nižší úrodnost kraje. Za Lammingena zde tak vzniká rafinerie zrcadlového skla, nachází se zde také papírna, začíná zde fungovat tkalcovství, podomní krajkářství a oblíbené je také rybníkářství.

K obci Postřekov dnes patří také původně německá vesnice Mlýnec, která byla připomínána roku 1379 jako poddanská ves nedalekého kláštera v Pivoni. K Postřekovu patřila také nedaleká vesnice Díly, původně zvaná Nový Postřekov, která se v samostatnou obec oddělila roku 1946. Další původní osadou spadající pod správu Postřekova byla německá obec Nuzarov, zaniknuvší po druhé světové válce.

Z následujícího vývoje je pak zajímavé např. období první světové války, kdy z Postřekova odešlo bojovat na protirakouskou stranu v legionářských uniformách 23 místních občanů. Další období, které poznamenalo historii obce bylo období po roce 1938, kdy byl Postřekov přičleněn k Německé říši. Původní téměř bezproblémové soužití postřekovských Čechů a mlýneckých Němců bylo velmi narušeno a po válce vyvrcholilo k vysídlení německého obyvatelstva v rámci dekretů presidenta republiky. S touto dobou jsou spojeny různé temné příběhy, které se odehrály v obci. V následující době komunistické nadvlády vzniká v obci velké množství veřejných objektů a celá obec dostává v rámci plánování výstavby jinou tvář, kdy jsou stavebně propojeny právě ves Postřekov a Mlýnec. (Volfík, a další, 2013)

Příloha č. 6 – Spolky v obci – historie a činnost

Mezi nejstarší patří **Sbor dobrovolných hasičů**, který má v současné době něco přes 100 členů. Hasičský sbor byl v Postřekově založen roku 1895 a od té doby se aktivně podílí na kulturní činnosti. Mezi tradiční akce pořádané sborem patří hasičský bál, memoriál V. Rojta a J. Gibfrieda v požárních útociích, zábava v rámci mlýnecké pouti, poutové dozvuky po postřekovské pouti a další. V rámci sboru působí také družstvo dětí, pro které je mimo jiné organizován letní tábor.

Dalším významným spolkem je **Tělovýchovná jednota Sokol Postřekov**, která byla založena roku 1910. V rámci jednoty působí oddíl fotbalu, volejbalu, šachu a oddíl Asociace sportu pro všechny, který zajišťuje cvičební hodiny pro téměř všechny věkové kategorie. TJ Sokol Postřekov je nositelem tradice v okrese a kraji známého Postřekovského masopustu, který do obce přitahuje velké množství návštěvníků. Vedle toho Sokol pořádá také Memoriál Josefa Šerlovského ve fotbale, dětský den, ochotnická divadla, kolečkiády, Halloweenský lampionový průvod, atletické závody, dětský maškarní bál a Tělovýchovnou akademii Vaška „Šimaníka“ Knopfa.

V roce 1933 (Volfík, a další, 2013) byl pak založen další důležitý spolek, kterým je **Národopisný soubor Postřekov**. V rámci souboru působí také Dětský soubor Postřekov a Dudácká muzika „Sekáci“. Soubor během roku vystupuje různě po republice a reprezentuje chodský folklor a obec. Pro dětský soubor je také každým rokem pořádáno soustředění a tábor. Každoročně také soubor pořádá tradiční zpívání u stroměčku, které se koná v předvečer Štědrého dne. Spolupodílí se také na organizaci Posvícenské zábavy a sám pak pořádá Postřekovský bál.

Tradici v Postřekově mají také vojáci, konkrétně zde působí členové aktivních záloh **První tankové roty „Československých legií“**, kteří se spolupodílejí na zajištění především vzpomínkových akcí, jako jsou např. květnové oslavy konce druhé světové války. Sami pak členové organizují vždy v září Střelecký memoriál generála Josefa Buršíka.

Mezi novodobé spolky pak patří např. **Klub přátel motocyklů JAWA a ČZ**, který každým rokem pořádá v obci poslední červnovou sobotu sraz milovníků těchto strojů. V obci působí i **Český svaz chovatelů** a **Myslivecké sdružení Koliha**. Právě myslivci pořádají také každoročně svůj bál v rámci plesové sezóny. Cyklistické nadšence pak v obci sdružuje **Kondor bike team Postřekov**, který vedle každoročního bálu pořádá i

oblíbený Chospílský cyklotlon. Další občané jsou pak sdruženi u **Asociace víceúčelových základních organizací Technických sportů a činností České republiky**. Ti organizují každým rokem tzv. Traktoriádu, tedy přehlídku zemědělských strojů. Posledním spolkem je také **Český kynologický svaz**.