

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2018/2019

Název práce

Hodnocení ekonomické výkonnosti neziskových sportovních klubů v souvislosti s dotacemi

Řešitel

Bc. Eliška Pohanová

Vedoucí

Ing. Stanislav Tripes, Ph.D.

Oponent

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

dobře

Logická stavba a členění práce

velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

výborně nebo velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

dobře

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

dobře

Vlastní přínos studenta

dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

velmi dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Téma práce řeší aktuální problém. Neziskové sportovní kluby jsou často závislé na externích zdrojích, ale k jejich získání je nutno vynaložit značné úsilí a s tím spojená administrativa. Vystávala tedy otázka, zda ve výsledku jsou dotace vhodným zdrojem a jaký mají vliv na finanční výkonnost klubů. Práce navazuje na výzkum provedený vedoucím práce a z části využívá i jeho data, který byla rozšířena právě o finanční ukazatele. Úvod práce téma vhodně argumentuje, drží požadovanou strukturu a jsou zde formulovány výzkumné otázky (VO). Těch mohlo být o něco méně a lépe formulovány.

V rámci rešerše literatury diplomantka postupuje od obecně známého ke konkrétnímu a jde jasně za cílem práce. V rámci rešerše využívá většího počtu i zahraničních zdrojů, ale zároveň je provedena kontextualizace do českého prostředí. Diskutovat lze ovšem o tom, že diplomantka hovoří o českém prostředí, ale odkáže na zahraniční zdroj, ve kterém se o ČR nehovoří. Syntéza literatury je na velmi dobré úrovni, i když v některých pasážích to mírně pokulhává (například hodnocení finanční výkonnosti), což může být nedostatkem zdrojů. Celkově lze zakotvení tématu považovat za kvalitní, v některých částech se možná jde až zbytečně moc do hloubky – například popis vývoje financování sportu v ČR a jednotlivých dotačních programů.

Metodika práce má obvyklou strukturu a do jisté míry představuje vše, co má. Nicméně mohla být více propracována, především argumentace VO vzhledem k rešerši literatury a popis, jak na ně bude pomoci metod odpovídáno. V analýze vidím slabé místo této práce. V metodice jsou sice zmíněny statistické metody regrese a anova, ale ve výsledku nebyly použity zcela správně.

Prezentace výsledků je založena na velkém množství tabulek, které jsou sice slovně okomentovány, ale čtenář se v nich z větší části dozvídá jen to, co je i v tabulce. Celkově se jedná pouze deskriptivní analýzu bez jakékoliv hlubší interpretace a diskuse. V řadě případů diplomantka nezhledňuje faktory, které její výsledky značně ovlivňují až zkreslují. Příkladem může být hodnocení výše členských příspěvků. Diplomantka sice prezentuje popisnou statistiku svých výpočtů a jiných ukazatelů, ale přehršel tabulek příliš nenese výraznou přidanou hodnotu. Navíc tyto tabulky ani nebyly vzhledem k formulovaným VO potřeba. Zodpovídání VO pomocí použitých metod se zdá být diskutabilní, není zřejmé, zda jsou metody použity správně a zde vůbec diplomantka věděla, co dělá. S tím souvisí i občasné terminologické nepřesnosti. Výsledkům chybí řádná diskuse, na druhou stranu je nutno říci, že diplomantka věnovala mnoho času sbírání dat a poté jí už nezbyl prostor pro jejich analýzu atd. Což do jisté míry diskutuje i v závěru práce. Po formální stránce lze práci vytknout občasné překlapy a nesoulad formátování textu. Na práci je znatelné, že byla v závěru „šita horkou jehlou“, ale i přes výše uvedené nedostatky lze práci považovat za odpovídající standardu pro připuštění k obhajobě. Spolupráce s diplomantkou byla mírně komplikována tím, že dlouhodobě žila v zahraničí a na práci vždy začala pracovat až po několikánásobných apelech vedoucího. Poté se zase na delší dobu odmlčela, a tak vždy trvalo, než se dostala do tématu. Přičemž v průběhu času docházelo ke změnám tématu. Proto také diplomantka obhájuje až v úplně krajním termínu.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

V tabulce č. 30 a 31 hodnotíte výši členských příspěvků dle jednotlivých svazů. Jaké faktory tuto výši ovlivňují a proč? Jaký to má vliv na Vámi prezentované výsledky? Jak by se dalo zkreslení předejít?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum

20. 8. 2019

Podpis

Ing. Stanislav Tripes, Ph.D.