

Studijní program
Ekonomika a management

Studijní obor
Management

Akademický rok
2018/2019

Název práce

Podnikatelský plán – finanční plán

Řešitel

Alena Stejskalová

Vedoucí

Ing. Tereza Vinšová

Oponent

Ing. Taťána Hajdíková, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

dobře nebo nevyhově

Logická stavba a členění práce

velmi dobře

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

velmi dobře

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

nevyhově

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

nevyhově

Vlastní přínos studenta

dobře

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

dobře

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

výborně nebo velmi dobře

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně nebo velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná ve struktuře, která je kladena na tento typ práce. Obsahuje úvod-teoretickou část-metodiku-praktickou část-závěr. Ve stanoveném cíli práce si studentka protiřečí, protože není možné sestavit reálný a k tomu ještě fiktivní plán.

Struktura práce je vzhledem k jejímu rozsahu až příliš rozčleněna. První kapitola obsahuje podkapitoly třetího řádu, druhá kapitola je oproti tomu nevyvážená svým členěním na kapitoly druhého řádu. V obsahu jsou generovány nečíslované nadpisy v nesouladu s šablonou práce. V teoretické části práce schází rozsáhlejší rešerše literatury k tématu BP týkající se finančního plánu. Podnikatelský plán mohl být představen pouze obecně vzhledem k předmětu práce. Studentka pouze ojediněle použila doporučenou literaturu danou vedoucí práce v zadání. Přes mé výtky k teoretické části práce musím konstatovat, že studentka provedla rešerši literatury dostatečně pro tuto BP, a to porovnáním názorů několika autorů z dostupné domácí literatury.

Metodická část je svým obsahem popisem praktické části. Studentka nepředstavuje žádné použité vědecké metody. Nejsou stanoveny výzkumné otázky, které jsou žádoucí pro naplnění cíle. Pro sběr dat byly použity internetové stránky a rozhovor v nepředstavené kavárně. Rozhovor je v příloze k práci, ale není na něho odkaz v textu práce. Není patrné, jak byl rozhovor vyhodnocený a využitý v praktické části práce. V práci postrádám informace o kapacitě, obsahu činnosti, počtu zaměstnanců, obratu tázané kavárny. Z rozhovoru bylo ve finančním plánu vycházeno, a pokud nejsou data předepsaným způsobem deklarována, není možné pokládat výsledky provedené analýzy za relevantní.

Studentka sestavila finanční plán, tím by prokázala znalosti získané v bakalářském stupni studia. O reálnosti plánu mám pochybnosti, vzhledem k absenci použití vědeckých metod a představení dat. Svůj názor opírám o studentčino vyjádření: „na základě rozhovoru jsou vyčísleny měsíční a roční tržby“ a dále „informace zjištěné v rozhovoru s vedoucí této kavárny jsou ať v nezměněné či upravené podobě použity v mé práci“ (str. 34).

V úvodním odstavci praktické části studentka píše o konkurenčních kavárnách, o záměru otevření kavárny pro studenty. Už z tohoto nepatrného představení podnikatelského záměru by měla vzejít analýza konkurence, analýza počtu studentů, aby mohla být stanovena velikost trhu. Studentka vyčísluje výdaje, které jsou zpracovány do tabulek. Tabulky však nejsou řádně popsány, ani vysvětleny v textu. Chybí příkladně období, pro které jsou zpracovány (tabulka č. 9, str 45). V kapitole 4.3. jsou vyčísleny měsíční výnosy. Dle toho vyčíslení bude kavárna otevřena 12 hodin po 30 dní v měsíci. K tomu však neodpovídají vyčíslené mzdové náklady (2 HPP, 4 DPP), je podhodnocena kapacita lidských zdrojů. Proč jsou vyčísleny daňové odpisy? V tabulce č. 13 jsou vyčísleny náklady pro první rok. Proč jsou součástí nákladů stavební úpravy a drobný majetek? Proč nevstupují mezi odpisy?

V práci postrádám vypracování rozvahy a výkazu zisku ztrát v případě, že jsou vyčísleny výnosy a náklady a studentka se zmiňuje o výsledku hospodaření a je zpracována zahajovací rozvaha. Pokud je zpracován finanční plán ve smyslu daňové evidence tedy příjmů a výdajů, tak postrádám ve vyčísleném cash flow platby na sociální pojištění podnikatele. Práce

neobsahuje výpočet bodu zvratu. Finanční plán je zpracovaný na kavámu, která není v celé práci definovaná. Nerozumím, co má vyjadřovat predikce vývoje cash flow v prvním, druhém a třetím roce. Studentka vložila do práce pouze tabulky bez dalšího komentáře (str. 54).

Bakalářská práce je ukončena závěrem v rozsahu půl normostrany. V práci nejsou vydaná doporučení.

V době psaní posudku práce nebyla zkontrolována systémem validator.vse.cz pro zjištění případné shody.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Představte komisi výsledky přepracovaného finančního plánu s vysvětlením použitých vědeckých metod.

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře nebo nevyhověl**.

Datum

26. 7. 2019

Podpis

Taťána Hajdíková