VŠE | FAKULTA MANAGEMENTU JINDŘICHŮV HRADEC

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Studijní obor	Akademický rok
Ekonomika a management	Management	2018/2019

Název práce
Podnikatelský plán – finanční plán

Řešitel	Vedoucí	Oponent
Eduard Palovchyk	Ing. Tereza Vinšová	Ing. Taťána Hajdíková, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění	**dobře nebo nevyhověl**
Logická stavba a členění práce	**výborně nebo velmi dobře**
Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti	**velmi dobře**
Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití	**velmi dobře**
Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení	**velmi dobře**
Vlastní přínos studenta	**velmi dobře**
Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	**velmi dobře**
Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce	**velmi dobře**
Jazyková a terminologická úroveň práce	**výborně nebo velmi dobře**

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná ve struktuře, která je kladena na tento typ práce. Obsahuje úvod-teoretickou část-metodiku-praktickou část-závěr. Student si zvolil aktuální téma práce, které může podat informace v případě této BP studentovi, ale i potenciálnímu podnikateli či investorovi. Cíl práce je stanoven vzhledem k tématu obecně.

Teoretická část obsahuje dvě kapitoly, první obecnou a druhou konkrétní týkající se finančního plánu. Tím je naplněna logická výstavba. Rešerše literatury je provedena z domácích publikačních zdrojů. Výtku mám k označení zdrojů v práci. Několik většinou posledních vět v odstavci nejsou citovány, což pokládám za neznalost označování zdrojů. Taktéž vzorec bodu zvratu obr. 2 student zjevně sám nevymyslel, přesto tento označil jako vlastní tvorbu. V případě psaní dalších kvalifikačních prací doporučuji tuto problematiku dostudovat.

Metodická část práce je ve větší míře spíše popisem praktické části, která následuje. V práci nejsou stanoveny výzkumné otázky. Výzkumné metody jsou prezentovány sběrem dat při provedeném rozhovoru s podnikateli v ČR a na Ukrajině a jejich komparací. Chybí metody pro zpracování a vyhodnocení dat.

V praktické části jsou vyčísleny náklady. Otázkou je proč student počítá s daňovými odpisy. Pro tyto účely se používají odpisy účetní. Za zvážení by stály formy pracovních poměrů – DPP a DPČ pro tak zodpovědnou práci. **Splátka úvěrů je náklad**? Tato chyba „pozitivně“ ovlivní bod zvratu. V práci není zjistitelné, jak student vypočítal měsíční odpisy (při stanovené době opotřebení pět let by měsíční náklady na odpisy měly činit 4.833 Kč). S bodem zvratu a koeficientem bezpečnosti bych pracovala po opravě chyb v plánu výdajů.

V práci se student odkazuje na konkurenci, ale ta nebyla představena ani nejsou citovány prodejní ceny konkurentů/a, které podporuji stanovení výnosů. Nerozumím, proč student vedl rozhovor s podnikatelem na Ukrajině, pokud nebyly jeho výstupy v práci prezentovány a využity.

I přes veškeré výtky pokládám práci za obhajitelnou. V době psaní posudku nebyly známy výstupy kontroly shody kvalifikačních prací systémem validator.vse.cz.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

1. Vypočítejte bod zvratu po odstranění chyb a prezentujte ho komisi. Připravte si výpočet bodu zvratu pro více druhu výkonu (v teoretické úrovni).
2. Představte konkrétní cíl Vaší práce a výzkumné otázky.
3. Představte hlavní rozdíly vedení autoškoly v ČR a na Ukrajině.

Doporučené hodnocení
Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.



Datum
17. 8. 2019

Podpis
Taťána Hajdíková