Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jan Šincl .....

Název práce: Dekriminalizace drog na příkladu ČR a Portugalska v letech 2001-2018

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Ing. Marek Loužek, Ph.D.

Jméno oponenta: Doc. Ing. Pavel Řežábek, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma je nosné a zajímavé. Drogová politika je vděčným tématem v odborné literatuře a je záslužné, že se ho diplomant zhostil.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐ x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je přehledná. První část zkoumá válku proti drogám, protidrogovou politiku v ČR a Portugalsku a ekonomickou teorii drog, včetně teorie ilegálních statků, teorie racionální závislosti, teorie ekonomické regulace, behaviorální ekonomie a železný zákon prohibice. Druhá praktická část práce zkoumá veřejné výdaje, hepatiditu a HIV v Portugalsku a ČR. Nechybí ani komparativní analýza obou zemí.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x☐	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Diplomová práce je dobře napsaná. Teoretická i praktická část jsou na slušné úrovni. Autorovo zjištění, že společensky optimální je drogy legalizovat a jejich produkci následně zdanit, je možná politicky kontroverzní, ale stojí za hlubší diskusi.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Zdroje jsou reprezentativní.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce splňuje jak z hlediska obsahu tak rozsahu formální náležitosti metodiky NF pro závěrečné práce. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1. Váš závěr, že společensky optimální je drogy legalizovat a jejich produkci následně zdanit, vypadá logicky, už se však dnes aplikuje v případě tabáku a alkoholu. Jaké další drogy byste legalizoval? Všechny? Nerozlišoval byste ani drogy tvrdé či měkké?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2.9.2019 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.