NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Andrea Šimánková** .....

Název práce: **Impact of Possible Catalan Independence on The Social Security System:**

The Case of Maternity Leave and Pension System .....

Jméno oponenta práce: **Ing. Adéla Zubíková**.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vybrané téma práce je aktuální a významné, reaguje na separatistické tendence v Evropě v posledních letech. Současná vyjednávání o Brexitu mohou znovu podnítit tyto tendence i v jiných oblastech. Jak autorka uvádí v úvodu práce, v Katalánsku bylo v říjnu 2017 uskutečněno poslední referendum o nezávislosti. Zkoumání dopadů (pro samotné občany i státní rozpočet) případného oddělení Katalánska od Španělského království s ohledem na sociální zabezpečení může přinést zajímavý náhled na tuto problematiku.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Nicméně, autorka neoddělila teoretickou a praktickou část (kap. 2 je svým charakterem částečně popisná a částečně analytická). Autorka stručně vysvětlila rozdělení v úvodu práce.
Bod 2.5: Vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce bylo dosaženo, teoretická část je vhodnou základnou pro následující analýzu.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: K bodu 2.2: Autorka použila celou řadu aktuálních zdrojů, kladně lze hodnotit zařazení anglických i španělských zdrojů. Mohlo být použito více odborných zdrojů. *K bodu 2.3:* Slabinou analytické části práce je, že většina grafů a tabulek ilustrujících možné dopady oddělení Katalánska od Španělského království jsou poplatné pouze roku 2016. Na základě údajů pouze z jednoho roku (ještě k tomu 3 roky zpět) nelze kvalifikovaně odpovědět na výzkumnou otázku. *K bodu 2.4:* Autorku lze pochválit za vlastní konstrukci řady tabulek s vlastními výpočty. Tabulky i grafy mají vysokou vypovídající hodnotu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Hlavní hypotéza práce byla v úvodu definována takto: *„It would be beneficial to leave the Kingdom of Spain in terms of Catalan social security.“* Na hlavní hypotézu byly navázány sub-hypotézy: *„Firstly, Catalan maternity leave benefit would increase. Secondly, Cataln retirees would have more money to spend in one's old age. Thirdly, the separation would have positive impact on the whole budget.“* Ačkoliv byl cíl práce formulován jasně, autorka mohla hned v úvodu uvést odůvodnění výběru právě těchto hypotéz.

Bod 3.3: Výsledný text práce plně odpovídá schválenému zadání práce. Cíl práce hodnotím za za pouze částečně splněný (viz bod 2.3).

Bod 3.4: Teoretická část práce je zdařilá (považuji za ni kapitolu 1). Nekopíruje pouze standardní obsah teoretických částí bakalářských prací na téma penzijních systémů, zabývá se mimo jiné i principy, na kterých by penzijní systémy měly být založeny, a popisuje historický vývoj separatistických tendencí.

Bod 3.5: V praktické části se autorka nejprve věnuje historickému, politickému a ekonomickému kontextu Španělska a Katalánska. Poskytuje základní makroekonomické indikátory pro obě oblasti se stručnými komentáři. Autorce se zde podařilo ilustrovat relativní postavení Katalánska vůči Španělskému království (za použití indikátorů: HDP za jednotlivé oblasti, příspěvek Katalánska ke španělskému HDP, vývoj HDP a míry nezaměstnanosti v obou oblastech). Autorka do této části mohla zařadit ještě hlubší popis finančních toků mezi španělským a katalánským rozpočtem. Dále autorka popsala sociální zabezpečení ve Španělském království. Poslední kapitola věnující se předpokládaným dopadům odpojení Katalánska od Španělska je svým charakterem již čistě analytická a autorka zde vykázala přidanou hodnotu. V kap. 4.2 není jasné, jak byly vypočítány předpokládané „final expenditures“ v původním zdroji (jinými slovy, jak byly odhady vytvořeny). Graf č. 16 ukazuje díky nevhodně zvolenému měřítku vertikální osy přílišný propad měsíční průměrné penze. To samé v případě grafů č. 17 a 18.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Závěry práce svou strukturou odpovídají požadavkům z Metodiky NF. Výtku bych měla ke konstatování, že by mohlo oddělení Katalánska vést k růstu investic z důvodu nutného vytvoření přebytků, které odůvodňuje omezenými možnostmi pro financování katalánské vlády jinými subjekty. Pro vytvoření přebytků však bude nejprve zapotřebí učinit restriktivní opatření (což uvádí i sama autorka), která se mohou v krátkém období dotknout právě i investic.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů je na standardní úrovni. Použité zdroje jsou identifikovatelné. *Popř. ostatní: K bodu 4.1:* Úprava práce je na standardní úrovni. Všechny tabulky a grafy mohly být uvedeny v písmu Times New Roman. V seznamu literatury se sem tam objevilo jiné písmo. *K bodu 4.3:* Autorka projevila schopnost psát vědeckou práci v anglickém jazyce, a to téměř bez překlepů a gramatických chyb. Tento fakt činí tuto bakalářskou práci nadprůměrnou.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**

Tato bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „výborně“.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste do analýzy zařadila i mateřskou dovolenou, jako jednu ze součástí zdravotního zabezpečení?
2. Jaké makroekonomické a mikroekonomické dopady by pravděpodobně mělo případné odtržení Katalánska na sociální zabezpečení zbylé části Španělského království?

Navržená známka: výborně

Datum: 4. 9. 2019 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.