NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE
Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Mgr. Magdaléna Řeháková.....

Název práce: Hysteresis in unemployment in Slovakia .....

Jméno oponenta práce: Dušan Tříska.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Každé doporučení pro hospodářskou politiku má samozřejmě značný význam.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x		☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Co do logiky a přehlednosti nelze mít žádné podstatné výhrady.
Bod 2.5: Logicko-formálně je návaznost jednotlivých částí práce bezchybná. Co do věcného, tj. ekonomického obsahu závěrů lze mít pochybnost, zda by je nebylo možné učinit i nezávisle na analýze z části 4. Viz například úsudky ohledně romské menšiny a pracovní emigrace.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Předpokládám, že hlavním cílem **autorky** bylo nejen doložit existenci hystereze, ale i jasně předložit důsledky hystereze pro formulaci hospodářské politiky.
Bod 3.3: Práce je silnější co do prvního z uvedených cílů – zejména co do zpracování metodologie ekonometrického testování hypotéz.
Bod 3.4: Opět platí, že ekonometrická část je zpracována důkladněji než část ekonomická.
Bod 3.5: V ekonomicko-teoretické části by stálo za to blíže vysvětlit variantní „possible hysteresis-producing mechanisms". V této souvislosti by se hodilo rozlišení povahy *strukturálních* vs. *institucionálních* změn.
Bod 3.6: Významné je již to, že téma hysterese je otevřeno pro odbornou diskusi – včetně odlišné intenzity tohoto jevu v různých státech, či dokonce regionech téhož státu.
Popř. ostatní: V teoretické části by stálo za to upozornit i na jiné případy, kdy se ekonomický systém nevrátí do původního stavu, ač by tomu „vše nasvědčovalo". Co do prezentace samotné hystereze by se hodila její grafická reprezentace. Z ní by pak bylo možné dovodit, zda i pro ni platí zákon „klesajících mezních efektů".

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Poněkud překvapí, že mezi citovanými autory se neobjeví F. Ostrihoň, kterému autorka v úvodu děkuje za „ekonometrické diskuse".
Popř. ostatní: Autorčina angličtina je velmi kvalitní.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)***:**
Práce docela jistě splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji oponent doporučuje k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Autorka sama na str. 74 připomíná diskusi mezi „social scientists" a „statisticians". Otázka tedy zní, v jaké roli psala svou diplomovou práci.
2) Mohla by autorka jasněji zformulovat, který z faktorů vedoucích k hysterezi autorka považuje za nejvýznamnější?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3) Co případy, kdy hospodářská politika uvede ekonomiku do nižší než „přirozené“ míry nezaměstnanosti?

Navržená známka: velmi dobře
Předpokládám, že hodnocení lze vylepšit v závislosti na průběhu obhajoby.
Datum: 1.9.2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.