

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Gabriela Čechová

Název práce: Estimating Effect of Subsidies on SME Performance and Growth

Jméno vedoucího práce: Martin Janíčko

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je aktuální, originální a poměrně nosné, zejména na poli empirického IO s přesahy do makroekonomie.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek. Logika jednotlivých pasáží se taktéž jeví jako celkem konzistentní.

Bod 2.5: Základní linie práce je naprosto v pořádku a celková kompatibilita na dobré úrovni. Čtenář dobře ví, odkud a kam se vlastně pohybuje a proč. Dokonce i provázanost jednotlivých částí je na nadprůměrné úrovni.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Formulace cíle autorkou je naprosto konkrétní a uspokojivá, a proto k ní nemám závažnějších výhrad.

Bod 3.3: Autorka vytčený cíl naplnila obstojně a jeho prezentace je provedena kvalitně.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována dostatečně kvalitně a podrobně. Autorka dostatečně podrobně analyzuje problematiku VaV, dotací a následně i situaci v České republice. Čtenáře taktéž dobře provází tím, jak v současnosti vypadá sektor malého a středního podnikání.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována slušně a obsahuje všechny náležitosti na takovéto části kladené. Autorka v práci používá model *difference-in-differences* (DID), který jsou v tomto kontextu patrně nejvhodnější možný. Robustnost modelu je sice v některých ohledech diskutabilnější, vč. transformace jednotlivých proměnných, nicméně vzhledem k použité metodě není závažným problémem a výsledky nejsou zásadně zkreslené.

Bod 3.6: Závěry práce jsou strukturovány intuitivně a jejich přidaná hodnota je zřejmá.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace jsou celkově v pořádku; autorka citační normu v podstatě bez vážnějších problémů dodržuje.

Popř. ostatní: Formální úprava je na velice slušné úrovni. Jazyk práce (a je jím angličtina) je sice ne zcela učený a autorka si s ní mohla dát poněkud větší práci, ale celkově nijak výrazně nesnižuje její čitelnost, přičemž použití ekonomické terminologie je povětšinou v pořádku.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově práci hodnotím velice pozitivně, a to i s ohledem na evoluci, kterou si práce prošla. Autorka pracovala sice dlouho, ale celkově samostatně, zpracovávala obtížnou problematiku, využila vhodné a celkově standardní metody pro odhad svého modelu a výsledky interpretovala celkově rozumně. Zároveň ověřovala poměrně zajímavé hypotézy a došla k zajímavým závěrům, alespoň ve srovnání s existující literaturou. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení „výborně“.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Shrňte ve stručnosti hlavní přidanou hodnotu Vaší práce zejména s ohledem na její přesahy do IO. Zkuste také srovnat s dřívějším Vámi necitovaným výzkumem (např. Zemplerová, 2006) na dané nebo podobné téma.
- 2) Typickým problémem metody DiD bývá to, že směrodatné chyby odhadu nemusí být konzistentní. Mohla byste nastínit, jak jste se s tímto vypořádala ve Vaší práci?
- 3) Pokud byste použila metodu *propensity scoring* (PS), jak by přibližně vypadala výstavba modelu právě ve Vašem případě?
- 4) Domníváte se, že by se výsledky, k nimž jste došla, mohly výrazně lišit v závislosti na zvolené geografii nebo čase?

Navržená známka: výborně

Datum: 30. 8. 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.