

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Bára Pištorová

Název práce: Komparace daňového základu korporátní daně ve vybraných zemích EU

Vedoucí práce: doc. Ing. Lenka Láchová, CSc.

Další informace: Oponent: doc. Ing. Barbora Slintáková, Ph.D.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	průměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	-----
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	velmi dobře
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	velmi dobře
- stylistická úroveň	výborně
- práce s literaturou včetně citací	velmi dobře
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako průměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Diplomantka si zvolila téma odpovídající úrovni magisterského studia. Kvituju, že do práce zahrнула mezinárodní zdanění a aktuální problematiku agresivní daňové optimalizace korporací. Domnívám se však, že hlavní cíl mohl být formulován jednoznačněji: na jednu stranu se komparativní analýza neomezuje jen na základ daně, na druhou stranu není jasné, proč je akcentován projekt BEPS, resp. implementace směrnice ATAD, nebo také zdanění pasivních příjmů. Dále, mezinárodní srovnání je velmi užitečné, avšak výběr zemí mohl být zdůvodněn důkladněji: myslím, že mohlo být více vysvětleno, jak poloha ovlivňuje konstrukci daně, nebo proč byly země zvoleny podle podílu výnosu korporátní daně na HDP.

Těžiště práce spočívá v komparativní analýze zdanění vybraných zemí. Podstatná je kvalitativní analýza: srovnání je provedeno systematicky, kdy autorka zvolila určitá kritéria a podle nich zdanění srovnala, resp. identifikovala podobnosti a rozdíly ve zdanění korporací mezi danými zeměmi. Výsledky srovnání jsou přehledně prezentovány, a to i pomocí tabulek. Škoda, že autorka čerpala data spíše ze sekundárních zdrojů (např. z publikací IBFD nebo poradenských společností v případě cizích zemích). Rozdíly ve zdanění demonstrovala autorka také na modelovém příkladě - prokázala tak dovednost aplikovat příslušnou legislativu v praxi. Sice byly do modelu zahrnuty v popisu obsažené položky, avšak postrádám zdůvodnění volby právě takové právnické osoby a takových hodnot jednotlivých

položek výnosů/příjmů či nákladů/výdajů a dalších potřebných veličin. Mimo jiné nelze totiž posoudit, nakolik jde o reprezentativní subjekt.

Na konec, předložená diplomová práce je zaměřena výrazně prakticky a hlavními zdroji jsou také dokumenty OECD nebo Evropské komise či publikace určené odborníkům v praxi. Rešerše vědecké literatury vztahující se k cíli práce provedena zatím nebyla (výjimkou je článek Devereuxa a Griffithové). Navíc, základní poznatky o korporátní dani, doplněné ukazatelem daňového zatížení, jsou rekapitulovány na základě literatury doporučené v rámci výuky.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

Jaký vliv na základ daně, potažmo daň může mít implementace směrnice ATAD v jednotlivých zemích? (Lze dopad implementace směrnice demonstrovat na příkladě modelového poplatníka?)

Jak hodnotíte celkově zdanění korporací v Irsku, jestliže na jedné straně "se dá považovat konstrukce základu korporátní daně v Irsku za nejsložitější" a na druhé straně "je z pohledu výsledné daňové povinnosti pro investory nejlákavější Irsko"?

**6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Nevyjadřuji se (oponent).**

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

V Praze dne 1.9.2019

doc. Ing. B. Slintáková, Ph.D.
Katedra veřejných financí, VSE v Praze