

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Cermanová

Název práce: Vliv vzdělání a výše příjmu na soukromé výdaje do zdravotní péče

Jméno vedoucího práce: prof. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma považuji za aktuální, zvláště pak ověření hypotézy na datech z České republiky získaných pomocí dotazníkového šetření.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.2 -2.5: Autorka používá vhodných pramenů. Zvolené metody považuji za adekvátní.

Autorka se v podstatě inspirovala pracemi Grosmann (1972), Bloom (2005) a Taubman, Rosen (1982) a na základě nich formuluje dvě hypotézy. K formulaci modelu i zvolené metodice i získání dat formou dotazníkového šetření samozřejmě mohou být výhrady, ale pro tento typ kvalifikační práce považuji modely i metodu za naprosto dostačující. Práce je vcelku vhodně vybavena grafy, tabulkami i přílohami. Kompatibility mezi základními prvky práce se z části podařilo dosáhnout.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1-3.3: Hloubku analýzy považuji za dostatečnou. Cíle práce byly zformulovány jasně i logicky strukturovaně a podle mého názoru je autorka naplnila. Samozřejmě, že formulace hypotéz o pozitivním vlivu úrovně dosaženého vzdělání na soukromé výdaje do zdravotní péče, stejně tak i vlivu výše příjmu na výši soukromých výdajů do zdravotní péče, může působit banálně. Smysl práce spočívá především v empirické analýze. Problémem samozřejmě je dotazníkové šetření, které i když čítá dokonce 300 dotázaných, nemusí z hlediska struktury respondentů poskytovat adekvátní zdrojová data.

Bod 3.6: I přes uvedenou námitku lze v empirické analýze spatřovat určitou přidanou hodnotu. Určité výhrady mám k subkapitole 2.3.4 Interpretace výsledků a ještě k Závěru. Obojí považuji za příliš chudé. Čtenář očekává, že autorka podrobněji zdůvodní výsledky empirické analýzy, komparuje je nejen s formulovanými hypotézami, ale srovná i s výsledky, jež jsou obsaženy v pracích, které uvádí v teoretické části práce a kterými se nechala inspirovat. Proč v uvedených studiích jsou výsledky takové, proč výsledky analýzy autorky jsou jiné. V této souvislosti také postrádám uvedení dalších faktorů a skutečností, které mohly výsledky empirické analýzy v této práci ovlivnit. Pokud by autorka tuto subkapitolu lépe zpracovala, mohl by být i závěr daleko lepší.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1 a 4.2: Potěšitelné je, že v práci nejsou překlepy. Na rozdíl od dílčích verzí jsem již ve finální neobjevil pravopisné chyby, ani zásadní vady z hlediska kompozičního a formulačního.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově musím konstatovat, že z hlediska kvality rozsahu, obsahu, formálních náležitostí i Metodiky NF ... práce splňuje požadavky na kvalifikační práce tohoto typu. Pozitivně hodnotím, že autorka při zpracování jednotlivých částí práce respektovala doporučení vedoucího práce, v rámci těchto připomínek práci zpracovávala samostatně, plnila termíny v odevzdávání dílčích výstupů dle dohodnutého harmonogramu. Práci hodnotím jako lepší velmi dobře. Výsledek bude samozřejmě záviset na průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Požaduji podrobněji komentovat výsledky empirické analýzy v návaznosti na mou námitku v bodě 3.6 (viz výše) tohoto posudku.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2. září 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.