Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Cermanová .....

Název práce: Vliv vzdělání a výše příjmu na soukromé výdaje do zdravotní péče.....

Jméno oponenta práce: Ing. Lukáš Augustin Máslo, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1:
Bod 1.4:
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Není mi úplně jasné, zda autorka vychází z kauzality „vzdělání → výdaje na zdraví“, tedy jednoho z kauzálních směrů popsaných Bloomem (2005), nebo z kauzality „vzdělání → příjem → výdaje na zdraví“ popsaných Taubmanem, Rosenem (1982). Autorka se totiž odvolává na oba zdroje (a přidává Grosmanna, 1972).
Bod 2.3: Dotazníkové šetření je vždycky riskantní podnik. Pravdivost údajů je často problematická, návratnost chatrná a zajistit, aby byl vzorek opravdu reprezentativní, je často téměř nemožné. Osobně bych doporučoval se této metodě pokud možno vyhnout.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2:
Bod 3.3:
Bod 3.4:
Bod 3.5: Autorka v abstraktu píše: *Většinu z dotázaných představují mladí lidé, což může způsobit lehce zkreslené výsledky modelů oproti rovnoměrně zastoupenému vzorku respondentů.* Obávám se, že výsledky jsou v tomto případě více než „lehce zkreslené".
Bod 3.6:
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.3: Doporučuji se vyhnout obratům typu „metoda literární rešerše". Působí dojmem, že práce se týká dějin literatury. V závěru píše autorka: […] *studie Maureena L. Croppera, který dospěl k velmi podobným závěrům.* Nakolik vím, Maureen L. Cropper je žena, nikoli muž.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Autorka velmi dobře pracuje se zdroji, svá východiska průběžně zasazuje do rámce existujícího výzkumu a své závěry konfrontuje s výsledky relevantních publikací. Nechybí kritické zhodnocení a naznačení směru budoucího výzkumu. Vzorek respondentů není příliš reprezentativní, což se patrně projevilo i ve výsledcích, jak sama autorka uznává; na druhou stranu u dotazníkového šetření nelze nikdy předem říci, kdo na dotazník odpoví. Přes tyto a některé další drobné výhrady obsahového a formálního charakteru považuji práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě před komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Mohla by autorka rozptýlit mé nejasnosti zmíněné v bodě 2.1?

Navržená známka: výborně

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Datum: 2. 9. 2019 .....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.