

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Jiří Knížek**

Název práce: **Kritická analýza funkčnosti strategického plánu obce Postřekov a návrh jeho
dílčí aktualizace**

Jméno vedoucího práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X			
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X			

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je vysoce aktuální – pro rozvoj každé české obce je vhodné disponovat aktuálním a kvalitně zpracovaným strategickým plánem, který navazuje na územní plán a jiné dokumenty a reálie strategické povahy.

Popř. ostatní: Získání kvalitních podkladových materiálů pro naplnění schváleného zadání vyžadovalo významnou pracovitost a časové zapojení autora, a to včetně kvalitního zpracování funkčního dotazníkového šetření mezi vhodně zvoleným vzorkem obyvatel dané obce.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická i přehledná a to v dostatečném vztahu ke zvolenému tématu.

Bod 2.3: Použité metody jsou zvoleny vhodně.

Bod 2.5: Vysoká.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Ano, jednoznačně.

Bod 3.3: Práce je pregnantně zpracována dle schváleného zadání, cíle práce jsou splněny.

Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce a zahrnuje všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu práce dle schváleného zadání.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována dle zvolené metodiky a dle schváleného zadání, předložené poznatky získané na základě dotazníkového šetření a dalších vhodně použitých metod vedou k jasnému vyústění v závěru práce.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logicky strukturované a mají vysokou přidanou hodnotu – metodika, kterou autor vytvořil, může najít své využití i v jiných českých obcích, případně městských částech nebo obvodech.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům. Zdroje jsou identifikovatelné.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Kolega Knížek zpracoval bakalářskou práci na praktické téma, k čemuž využil velmi vhodně zvolené metody. Za obzvlášť zdařilé považuji dotazníkové šetření – to se zaměřilo na všechny kandidáty do zastupitelstva obce Postřekov, kteří kandidovali v posledních komunálních volbách – 79,31 % oslovených dotazník navíc skutečně vyplnilo a odevzdalo, mezi nimi 9 z 11 současných zastupitelů obce. Zvolenou formu oceňuji i proto, že nebyla realizována pomocí sociálních sítí nebo jiné formy náhodného oslovení – pak by bylo velmi obtížné identifikovat účelnost vybraných respondentů. Během tvorby práce kolega Knížek pravidelně komunikoval s vedoucím práce a dbal jeho rad a připomínek. Předložená bakalářská práce nabízí konkrétní řešení, jež mohou být aplikována prakticky ihned. Možnost uplatnění zjištěných poznatků navíc umocňuje i fakt, že autor práce je i členem místního zastupitelstva. Použitá metodika je využitelná i v jiných českých municipalitách.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Vzhledem k tomu, že práce je velmi funkční z pohledu navržené metodiky, navrhuji práci na zvláštní ocenění.

Bakalantovi doporučuji práci přihlásit do Soutěže o cenu děkana NF VŠE a rovněž zvážit vhodnou publikaci závěrů, k nimž práce dospěla – zejména vytvořené metodiky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na strategické plánování z pohledu zákona o obcích? Vnímáte jako účelné, že obce nemají ze zákona povinnost strategický plán pořizovat? Jaké řešení považujete za nejvhodnější?

2. Jak jako zastupitel a předseda kulturního výboru zastupitelstva Vaší obce hodnotíte úroveň znalostí a úroveň potřeby ostatních zastupitelů řídit se dokumentem jako je strategický plán? Co by ji mohlo zlepšit/zhoršit?

Navržená známka: výborně

Datum: 6. září 2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.