

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Slabý.....

Název práce: Analýza dostupnosti sociální infrastruktury ve městě Beroun v souvislosti s  
rezidenční suburbanizací .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D. ....

|                                                                    | 1                        | 2                                   | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                                     |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Téma práce je stále významným a aktuálním z důvodu nadále probíhajících suburbanizačních procesů, které sebou nesou značné výzvy pro obce a města, která se s danými procesy setkávají. Téma je již poměrně detailně prostudováno, především po stránce teoretické. V rámci praktického výzkumu je však stále prostor pro konkrétní případové studie vybraných měst a obcí a jejich specifických problémů spojených právě se suburbanizací

*Popř. ostatní:*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                          |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Práce má logickou strukturu. Je členěna do 4 kapitol, dále obsahuje úvod, závěr i všechny ostatní povinné části. Vyšší přehlednosti i propojenosti jednotlivých částí by ještě více prospěla existence stručných úvodů jednotlivých kapitol, ve kterých by byl objasněn jejich výběr a vztah k hlavnímu cíli práce. Zejména v případě kapitoly číslo 2 by bylo vhodné hlouběji vysvětlit její význam a také volbu struktury (název působí poněkud kostrbatě a její subkapitoly nejsou zcela jasně na první pohled kompatibilní).

**Bod 2.5:** Práce drží základní linii, kompatibilita mezi jednotlivými částmi existuje. Zadání bylo naplněno, autor se dokázal vyjádřit téměř ke všem bodům, které si v zadání stanovil. Pouze se

nepodařilo sjednat veškeré avizované rozhovory (dle zadání), na tuto skutečnost však autor v textu upozornil.

*Popř. ostatní:*

---

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

- |                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 3.2:* Cíl práce byl stanoven dostatečně jasně, včetně stanovení jedné hypotézy.

*Bod 3.3:* Cíl naplněn byl. Autor naplnil zadání a reagoval v závěru též na stanovenou hypotézu.

*Bod 3.4:* Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu. Samotné téma suburbanizace a jejích dopadů je, jak již bylo výše řečeno, teoreticky zpracováno poměrně podrobně. Autor shrnul základní poznatky z této oblasti a doplnil je teoretickými poznatky vysvětlující téma sociální infrastruktury měst a obcí.

*Bod 3.5:* V praktické části autor provedl více vlastních dílčích výzkumných šetření za účelem ověření hypotézy a naplnění cíle. Tato šetření přinesla originální kvalitativní i kvantitativní data. Výsledky byly přehledně zpracovány do podoby grafů a tabulek.

*Bod 3.6:* Závěry práce shrnují zjištěné poznatky a reagují na stanovenou hypotézu práce. Co v závěru spíše absentuje, je autorův vlastní pohled na danou problematiku a klíčová zjištění a taktéž stanovení alespoň základních doporučení pro řešení budoucího rozvoje města Beroun v souvislosti s procesy suburbanizace.

*Popř. ostatní:*

---

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

- |                                                                                          |                          |                                     |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

*Bod 4.2:* Práce je po formální stránce v pořádku. Zdroje jsou ve většině řádně citovány a jsou identifikovatelné v závěrečném seznamu. Výjimkou jsou „Robins, 1985“, který není identifikovatelný v seznamu literatury a naopak „Robbins, 2007“, který není citován v textu.

*Popř. ostatní:* Práce obsahuje všechny povinné části. Vážné nedostatky se nevyskytují, text obsahuje malé množství chyb a překlepů, stylistická úroveň je dostačující vzhledem k typu práce.

---

**5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):**

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

Práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené metodikou NF VŠE a lze ji tak doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře, v závislosti na výsledku ústní obhajoby se pak hodnocení může lišit.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

1) 1) Co považujete Vy osobně za klíčovou prioritu (případně největší hrozbu) města Beroun v souvislosti s rozvojem Vámi zkoumané části sociální vybavenosti? Na co byste konkrétně doporučil místním aktérům rozvoje se zaměřit?

2) Jakými nástroji (druhy nástrojů) může město motivovat občany k změně trvalého bydliště ve prospěch cílové obce (Vámi v práci zmíněných a dalších možných)? Je město Beroun v tomto ohledu úspěšné?.

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum: 1.9.2019

.....  
Podpis vedoucího práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*