

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Slabý

Název práce: Analýza dostupnosti sociální infrastruktury ve městě Beroun v souvislosti
s rezidenční suburbanizací

Jméno oponenta práce: Ing. Jana Kolaříková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma hodnocení dopadů suburbanizačních procesů je aktuální a významné s ohledem na skutečnost, že proces suburbanizace neustále probíhá. Dotýká se zejména velkých měst, přičemž v autorem zvoleném městě Beroun, které se nachází v blízkosti hl.m. Prahy, došlo a dochází k přírůstku obyvatel zejména právě s ohledem na jeho polohu a blízkost k hlavnímu městu. Dostupnost literatury k danému tématu je velmi dobrá, autor využil jak domácí literaturu, tak zahraniční. Praktická část je doplněna o strukturovaný rozhovor s vedoucí Odboru územního plánování a regionálního rozvoje města Berouna.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná. Úvodní kapitola obsahuje popis a vysvětlení procesu suburbanizace, poté následují kapitoly věnující se sociálním službám a struktuře

obyvatel. Jednotlivé kapitoly na sebe víceméně navazují, resp. ze sebe vycházejí, někde bych však více doporučila provazbu kapitol, aby nepůsobily jako „samostatné jednotky“ a také zdůvodnění jejich existence. Doporučovala bych úvodní odstavce v tomto duchu v úvodu kapitol, či podkapitol.

Bod 2.5: Linie práce byla dodržena.

Popř. ostatní: Práce je vybavena tabulkami a grafy. U grafů chybí popisky os, v některých případech není jejich vypovídací schopnost zcela ideální a bylo by vhodné zvolit jiný typ grafu.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován jasně a srozumitelně.

Bod 3.3: Cíl práce, kterým bylo zhodnocení dopadů rezidenční suburbanizace na město Beroun a zaměřit se na dostupnost sociální infrastruktury pro jeho obyvatele, byl splněn. Stanovená hypotéza nebyla potvrzena.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována na velmi dobré úrovni až dobré a odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Jak bylo již uvedeno, k danému tématu existuje velké množství podkladových materiálů.

Bod 3.5: Praktická část je zpracována velmi dobře. Autor ke zhodnocení dopadů procesu suburbanizace v městě Úvaly využil zejména metodu koeficientu osídlení a Skadronovu exponenciální funkci. Oceňuji provedení rozhovoru s vedoucí Odboru územního plánování a regionálního rozvoje města Berouna. Druhý plánovaný rozhovor se bohužel neuskutečnil.

Bod 3.6: Závěry práce jsou logické a jsou shrnuty základní zjištění vycházející z provedených výpočtů apod. Co však víceméně absentuje, jsou vlastní doporučení autora.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☒	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Použité zdroje jsou víceméně identifikovatelné.

Popř. ostatní: Formální úprava práce je dobrá, avšak doporučila bych větší pečlivost. Např. poděkování, či abstrakt nejsou zarovnány do bloku, nejednotný vzhled vzorců, popisky grafů a tabulek jsou někdy nad grafem/tabulkou, někdy pod, apod. Práce obsahuje překlapy a

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

gramatické chyby. U grafů chybí popisky os, některé grafy mají horší vypovídací schopnost (např. graf č.2 – bylo by vhodné zvolit jiný typ grafu). Oceňuji snahu o vypracování vlastní věkové pyramidy, která však obsahuje základní chyby – např. minusové hodnoty u mužské populace.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje všechny základní požadavky z Metodiky NF a lze jí tak doporučit k obhajobě. Navrhovaná známka velmi dobře dle průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Co je dle Vašeho názoru největším problémem, se kterým se město Beroun v souvislosti s rostoucím počtem obyvatel potýká? Hodnotíte proces suburbanizace v Berouně spíše pozitivně, či negativně?
2. Domníváte se, že nárůst kvalitního bydlení ve vnitřních částech měst by mohl výrazně omezit další suburbanizační procesy? Jaké jiné faktory mohou mít v tomto ohledu výrazné účinky?
3. Jaká doporučení pro další rozhodování byste na základě provedeného výzkumu dal zástupcům vedení města Beroun?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 6.9.2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.