

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karel Oktábec.....

Název práce: Analýza dopadů rezidenční suburbanizace na demografii a ekonomiku obce

Hovorčovice

Jméno vedoucího práce: Ing. Hana Černá Silovská, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je konstantně významným a aktuálním z důvodu i nadále probíhajících suburbanizačních procesů, které znamenají pro města a obce mnohé výzvy. Téma je již poměrně detailně prostudováno, především po stránce teoretické. V rámci praktického výzkumu je však stále prostor pro konkrétní případové studie vybraných měst a obcí a jejich specifických problémů spojených právě se suburbanizací

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má logickou strukturu. Je členěna do 6 kapitol, dále obsahuje úvod, závěr i všechny ostatní povinné části. Kapitoly jsou logicky členěny, názvy subkapitol jsou dostatečně vypovídající. Autor připojil i stručné úvody jednotlivých kapitol, které objasňují důvod jejich zpracování – nejsou tedy samoučelné.

Bod 2.5: Práce drží základní linii, kompatibilita mezi jednotlivými částmi existuje. Zadání bylo naplněno, autor se dokázal vyjádřit téměř ke všem bodům, které si v zadání stanovil. Nalezena byla pouze jedna diskrepance – autor v zadání i v úvodu uvádí, že budou provedeny rozhovory

se zástupci vedení obce – rozhovor byl však proveden pouze jeden, a to s místostarostou obce Hovorčovice.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl stanoven dostatečně jasně, i když poněkud v obecnější formě. V úvodu práce byl však specifikován a doplněn 2 hypotézami.

Bod 3.3: Cíl naplněn byl. Autor naplnil zadání a vyjádřil se k oběma stanoveným hypotézám.

Bod 3.4: Teoretická část byla zpracována v dostatečném rozsahu. Samotné téma suburbanizace a jejích dopadů je, jak již bylo výše řečeno, teoreticky zpracováno poměrně podrobně. Autor tak shrnul základní poznatky z této oblasti potřebné ke zpracování praktické části.

Bod 3.5: V praktické části autor provedl více vlastních dílčích výzkumných šetření za účelem ověření hypotéz a naplnění cíle. Tato šetření přinesla originální kvalitativní i kvantitativní data. Výsledky byly přehledně zpracovány do podoby grafů a tabulek. Je poněkud škoda, že se nepodařilo získat některá aktuálnější data – např. pro vzdělanostní strukturu obyvatel (u většiny ukazatelů však data aktuální jsou).

Bod 3.6: Závěry práce shrnují zjištěné poznatky a správně reagují na stanovené hypotézy práce. U druhé hypotézy by byla zapotřebí poněkud hlubší analýza rozpočtů obce za stanovené období, aby bylo možné více dát do souvislostí výdaje obce a dopady suburbanizačních procesů. Je pozitivní, že práce obsahuje alespoň základní obecná autorova doporučení aktérům místního rozvoje v oblasti dopadů suburbanizačních procesů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je po formální stránce v pořádku. Zdroje jsou řádně citovány a jsou identifikovatelné v závěrečném seznamu.

Popř. ostatní: Práce obsahuje všechny povinné části. Vážné nedostatky se nevyskytují (pouze drobnosti typu zdroj tabulky na další straně než tabulka sama), text obsahuje malé množství chyb a překlepů, stylistická úroveň je dostačující vzhledem k typu práce (ačkoliv zde by bylo možné zlepšení). Tento typ akademické práce by měl též obsahovat méně ichformy.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*)

Práce splňuje obsahové i formální požadavky kladené metodikou NF VŠE a lze ji tak doporučit k obhajobě. Navrhují hodnocení velmi dobře, v závislosti na výsledku ústní obhajoby se pak hodnocení může lišit.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) V závěru práce uvádíte, že by se obec měla soustředit na „rozsuzování svého území, neboť lze očekávat další příliv obyvatel a zvyšování zadlužení obce“. Rozved'te a lépe vysvětlíte, prosím, toto tvrzení. Současně přibližte aktuální stav obce Hovorčovice a uveďte konkrétní možnosti tohoto územního rozvoje obce v rámci aktuálně platného územního plánu.

2) Další problém, který uvádíte, představuje nižší ochota nových občanů ke změně trvalého bydliště. Jakými nástroji (druhy nástrojů) může město motivovat občany k změně trvalého bydliště ve prospěch cílové obce (Vámi v práci zmíněných a dalších možných)?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3.9.2019

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.