

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Karel Oktábec**

Název práce: **Analýza dopadů rezidenční suburbanizace na demografii a ekonomiku obce**

Hovorčovice

Jméno oponenta práce: **Ing. Vilém Čáp**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X			
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?		X		
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?		X		
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?			X	

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma je velmi zajímavé i aktuální – suburbanizace v okolí Prahy probíhá a bude probíhat i v budoucnu. Analýza jejích dopadů na příkladech konkrétních obcí je velmi žádaná regionalistická oblast ke zpracování kvalifikačních prací.

Popř. ostatní: Situace, kdy je většina dat pro zpracování výše uvedeného tématu k dispozici na veřejně dostupných zdrojích, nijak nesnižuje aktuálnost a význam zvoleného tématu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X			
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?			X	
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X			
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?		X		
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?			X	

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, a to dostatečně.

Bod 2.2: K provedení výzkumu dopadů suburbanizace na dopravu je vhodné využít i data např. o vývoji dopravních intenzit, přepravních průzkumů, apod. V některých případech nejsou doplněna data za celé sledované období a v textu to není zdůvodněno.

Bod 2.4: Grafy v praktické části práce většinou nevycházejí z vlastních analýz autora, jde jen o grafické ztvárnění převzatých dat – jsou ale kvalitně zpracovány (až na chybějící vyjádření absolutních hodnot v případě některých grafů) a vhodně doplňují textovou část práce. Oceňuji rovněž vybavení práce fotografiemi.

Bod 2.5: Částečná – zadání práce není zcela naplněno.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?		X
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?		X
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?		X
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?		X

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1: Autor se v názvu práce zavázal k analýze dopadů rezidenční suburbanizace na demografii a ekonomiku obce Hovorčovice. Prostor v praktické části práce, který měly zaujímat převážně analytické pasáže, je ale významně vyplněn textem popisným, ten ale žádnou přidanou hodnotu nepředstavuje. V případě, že by se slovo „analýza“ např. v názvu práce nenacházelo, nebylo by práci v tomto ohledu co vytknout.

Bod 3.2: Ano, jednoznačně.

Bod 3.3: Cíl práce splněn byl. Zadání práce bylo naplněno z větší části (viz bod 3.1). Praktická část práce neobsahuje řízené polostrukturované rozhovory s představiteli obce Hovorčovice, doporučení pro řešení problémů vzniklých ve spojení se suburbanizací jsou uvedena jen velmi okrajově. Práce není v obsahu rozdělena na teoretickou a praktickou část.

Bod 3.4: Teoretická část práce vytváří dostatečně širokou základnu pro praktickou část práce a zahrnuje všechny podstatné aspekty ke zpracování tématu práce dle zadané metodiky. O problematice vzdělanostní struktury obyvatel mohlo být pojednáno poněkud širěji, podobně jako o možných pozitivních dopadech suburbanizace na oblast životního prostředí.

Bod 3.5: Praktická část práce se velmi obecně zabývá programem rozvoje obce a jeho zhodnocením, v pasážích o veřejné dopravě v obci a sociální sféře a kulturních akcích prakticky není řešen dopad suburbanizace na tyto oblasti. Obdobně zde nalezneme objemné popisné pasáže, které nevykazují prvky analýzy. Kvalitně zpracovaná je naopak kapitola 6.5, 6.3 a pasáž o obecním rozpočtu a sňatečnosti a rozvodovosti.

Bod 3.6: Závěry práce mají jistou úroveň přidané hodnoty, strukturované ale mohly být poněkud „logičtější“. Poslední věta závěru práce („*Lidé ve vedení odvádí dle mého názoru výbornou práci.*“) nebyla podložena rozhovory s jinými představiteli obce.

Popř. ostatní: Abstrakt neobsahuje hlavní závěry práce. Závěr práce nepřináší nejdůležitější výstupy a dílčí závěry z teoretické části, absence některých dat (za celé sledované období) u některých ukazatelů není zdůvodněna, prakticky nejsou zmíněna ani související témata, jimiž je možné se dále zabývat.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?		X
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?		X

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace a odkazy odpovídají běžným standartům a zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní: Práce není z hlediska stran vhodně číslována, čísla grafů/tabulek uvedená ve vlastním textu mnohdy neodpovídají skutečnému číslování tabulek/grafů. Tabulky/grafy by měly být ve všech případech umístěny na jedné straně (a to včetně nadpisu a zdroje). Rovněž považují za vhodnější neumisťovat dvě/dva tabulky/grafy přímo pod sebe.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Kolega Oktábec zpracoval zajímavé téma. Bohužel ve své práci v řadě případů nahradil analýzu popisnými prvky. V práci chybí některé pasáže, které v ní měly být uvedeny dle schváleného zadání (polostrukturované rozhovory s představiteli obce; navržená doporučení pro řešení problémů vzniklých suburbanizací jsou zpracována nedostatečně). I přes to byl cíl práce splněn a v zadání uvedené hypotézy potvrzeny. Teoretická část práce byla zpracována kvalitně - zde oceňuji vysoký počet použitých zdrojů, schopnost vybrat z nich důležité údaje a vhodně je řadit a komentovat. Na výše uvedené připomínky je třeba myslet i při zpracování např. práce diplomové.

Práce splňuje náležitosti Metodiky NF, práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Na straně 13 je uveden následující text:

„Zároveň je potřeba uvést i některé pozitivní dopady, které v této kapitole byly zmíněny jen okrajově. U městského regionu žádné pozitivní dopady nenacházíme, zatímco u cílových obcí je jich poměrně hodně.“

Proč se domníváte, že u městského regionu žádné pozitivní dopady nenacházíme? Je tomu skutečně tak?

2. V příloze č. 5 je uveden rozhovor s místostarostou obce. Jedná se o doslovný přepis rozhovoru? Byl poskytnut k autorizaci?

Navržená známka: dobře

Datum: 6. září 2019

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.