Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Lekešová.....

Název práce: Analýza vybraných projektů podporovaných v rámci prioritních zemí české transformační politiky v letech 2012 - 2018 .....

Jméno oponenta práce: Ing. Martin Lukavec, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma šíření demokratických institucí, občanské společnosti a s nimi spojené prosperity je velmi aktuální.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je velmi přehledná, práce je velmi dobře a čtivě napsána.
Bod 2.5: Velmi vysoká úroveň kompatibility základní linie práce.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 3.2: Ano
Bod 3.3: Jednotlivé cíle a hypotézy jsou v závěru velmi přehledně shrnuty a závěry uvedeny.
Bod 3.4: Teoretická část se možná až příliš dopodrobna věnuje přehledu jednotlivých zemí a jejich ekonomických charakteristik. Uvítal bych širší zahrnutí teorie, které je však jinak provedeno kvalitně (například citovaná práce Josepha Shumpetera je velmi pokročilý zdroj, který je základním pramenem k tomuto problému). Pro budoucí výzkum bych doporučoval zahrnutí prací novějších autorů zabývajících se institucionální ekonomií. Vytknul bych uvádění zadlužení jednotlivých zemí v absolutním vyjádřen - ve vztahu k výši HDP by tato hodnota byla výstižnější.
Bod 3.5: Praktická část práce je tvořena velmi podrobným přehledem programů v jednotlivých zemích ve sledovaném období a jejich závěrečném shrnutí. Tento velmi podrobný přehled je zároveň hlavní přidanou hodnotou tohoto výzkumu: díky velmi úzkému ale podrobnému záběru bude moci tato práce sloužit jako zdroj pro navazující výzkum.
Bod 3.6: Viz výše.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Citace a odkazy jsou velmi kvalitně zpracovány.
Popř. ostatní:

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Jakým způsobem se programy financované Českou republikou liší od programů jiných zemí. Jsou naše programy specifické například jejich zaměřením, či jinými charakteristikami?

Navržená známka: výborně
Datum: 6.9.2019 .....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.