

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Radim Papřok.....

Název práce: Komparativní analýza vývoje ekonomické diferenciaci krajů v České republice  
v letech 2000-2017 .....

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D. ....

|                                                                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                          |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Problematika hodnocení vývoje ekonomické diferenciaci na regionální úrovni je dlouhodobě významné téma, kterým se průběžně zabývá řada různých institucí – na mezinárodní úrovni např. OECD či Evropská komise, v České republice pak Ministerstvo pro místní rozvoj. Význam spočívá v aktualizaci informační báze pro realizaci veřejných výdajových programů v rámci regionální politiky (národní i EU). Data k ekonomické diferenciaci jsou na regionální úrovni velmi dobře dostupná a příslušnou analýzu lze provést v kombinaci s kvalitní rešeršní analýzou.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                          |                          |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Bakalářská práce se skládá z 6 stěžejních kapitol, které jsou dále doplněny úvodem a závěrem. Struktura je logická, kapitoly jsou vzájemně provázané a vhodně doplněné dílčími závěry k teoretické i analytické části.

Bod 2.5: Základní linie práce a kompatibilita mezi prvky od zvolení tématu až po závěry je plně dodržena.

Popř. ostatní: V teoretické části autor přiměřeně využívá aktuální prameny, nicméně spektrum použitých zdrojů v rešeršní analýze by mohlo být výrazně rozsáhlejší ve vazbě k tématu.

---

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

|                                                                                                       |                          |                          |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl bakalářské práce je stanoven jasně, přičemž autor jej dále specifikoval do 3 dílčích výzkumných otázek, jejichž prostřednictvím usiloval o naplnění stanoveného cíle.

Bod 3.3: Stanovený cíl práce byl splněn, stejně tak i odpovědi na dílčí výzkumné otázky byly autorem řádně sestaveny.

Bod 3.4: Teoretickou část považuji za slabší v rámci celého konceptu práce, neboť by v rešeršní části měla být více věnována pozornost zahraničním autorům, kteří se zabývají faktory ekonomické regionální diferenciaci. Bakalářská práce by tak dostala větší teoretický základ i pro finální argumentaci. Celkově lze hodnotit teoretickou část za akceptovatelnou a dostatečnou pro vyhotovení základní linie argumentace dle závěrů analytické části.

Bod 3.5: Praktická (analytická) část je zdařilá a autor přehlednou formou prezentuje vývoj ekonomické diferenciaci v rámci skupin regionů, které rozdělil dle kategorizace Ministerstva pro místní rozvoj v návaznosti na index regionální konkurenceschopnosti. Interpretaci dílčích výsledků považuji za přínosnou.

Bod 3.6: Závěry práce jsou přehledně sestaveny, včetně odpovědí na dílčí výzkumné otázky a hlavní cíl práce. Hlavní přidanou hodnotou je ekonomický pohled na diferenciaci regionů ČR v dlouhém období.

---

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

|                                                                                          |   |                          |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů na použité zdroje je přiměřená a v požadované podobě pro tento typ akademických prací.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

**5. Celkové hodnocení** (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Autor bakalářské práce prokázal schopnost zpracovat zadané téma na adekvátní úrovni dle podmínek stanovených v metodice Národohospodářské fakulty pro psaní akademických prací. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a podle výsledku její ústní části navrhuji hodnocení velmi dobře.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

1) V závěrech práce uvádíte (str. 51 a 52), že „Česká republika vykazuje tendence ke koncentraci ekonomických aktivit, a to především do prosperujících regionů v podobě Prahy, Středočeského kraje, Jihomoravského kraje a také kraje Plzeňského.“

Uveďte hlavní faktory, které tuto koncentraci ve sledovaném období ovlivnily.

2) V regionální politice České republiky se mezi tzv. strukturálně problémové regiony řadí Moravskoslezský a Ústecký kraj. Jak byste dle výsledků Vaší analýzy zhodnotil jejich potenciál dalšího rozvoje? Který kraj je na tom z hlediska svého ekonomického potenciálu na tom lépe a svůj závěr zdůvodněte.

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum: 6. 9. 2019

.....

Podpis vedoucího práce